

מועצה אזורית אשכול



פרוטוקול ישיבת המליאה מן המניין

מיום שני, ט"ז באלול תשפ"ב, 12.9.2022

- הופק ע"י: בונוס פרוטוקולים בע"מ, טלפון: 03-5373237 -

מועצה אזורית אשכול
ישיבת מועצה מיוחדת מס' 12
מיום שני, ט"ז באלול תשפ"ב, 12.9.2022

משתתפים:

- ירקוני גדי - ראש המועצה
- אלון דודי - סגן ראש המועצה, יתד
- איתן אהרון - חבר מועצה, עמיעוז
- בר יובל - חבר מועצה, בארי
- אליהו אוזן - חבר מועצה, בני נצרים
- ספקטור שמואל - חבר מועצה, חולית
- בן ארי רבקה - חברת מועצה, כיסופים
- השי רובין - חבר מועצה, ניר עוז
- בוקובה תמיר - חבר מועצה, תלמי יוסף
- ערוסי מזל - חברת מועצה, עין הבשור
- בן רומנו רונית - חברת מועצה, תלמי אליהו
- גרין סילביה - חברת מועצה, אורים
- דג'אווי בן יעקב רוויטל - חברת מועצה, ישע
- בלברמן שמואל - חבר מועצה, ניר יצחק
- אווקרט חנניה - חבר מועצה, מבטחים
- צמח דורון - חבר מועצה, בארי
- כהן מירב - חברת מועצה
- אליהו שמעיה - חבר מועצה
- תמי בר מאיר - חברת מועצה
- סלע נעמי - חברת מועצה, צוחר
- דניאל אריק - חבר מועצה, רעים

- גל נועם - חבר מועצה, שדה ניצן
- אדמון דנה - חברת מועצה, שדי אברהם
- כהן מירב - חברת מועצה, עין השלושה

מוזמנים:

- ניר ים - מנכ"ל המועצה
- עידו ליבנה - גזבר המועצה
- דנינו אודי - מבקר המועצה
- בוקובה יפה - גזברות

על סדר היום:

1. דיון והחלטה בנושא היועץ המשפטי – חשש לניגוד עניינים
2. אתר דיה
3. דיון בעניין מיגון היישובים במרחק של מעל 7 ק"מ

מר ניר ים: ברוכים הבאים, למליאה מיוחדת, שכלל שיותר לנו הזמן, אנחנו

נגלוש גם לסעיפים רגילים של מליאה שתוכננה לשבוע שעבר, או לפני שבועיים ונדחתה.

אנחנו פה כרגע במליאה מיוחדת, שכוללת שלושה סעיפים. אנחנו נשתדל להקצות חצי שעה לכל

סעיף, ונראה איך נתקדם. ולפני שאני מעביר את המיקרופון ל...

מר חנניה אוקרט: אולי חמש דקות?

מר ניר ים: עוד יותר טוב.

מר חנניה אוקרט: בכלל טוב.

מר ניר ים: אז...

גב' דנה אדמון: בסדר, אופטימיות.

גב' נעמי סלע: בקטנה.

מר ניר ים: אז לפני שאני מעביר את המיקרופון לתמיר, אתה זה שיפתח?

מר תמיר בוקובה: אני, אני פותח.

מר ניר ים: אתה פותח.

1. דיון והחלטה בנושא היועץ המשפטי – חשש לניגוד עניינים

מר ניר ים: אז אני רק רוצה להגיד בצורה מאוד ברורה, בצורה מאוד פשוטה, ...

מה עמדתה של המועצה בעניין, לפחות הסעיף הראשון.

גב' דנה אדמון: ניר, אתה יכול להחליף מיקרופון? הוא עושה רעשים.

מר תמיר בוקובה: לפני עמדת המועצה, תגיד שחיימסון לא הגיע, ולמה.

מר ניר ים: לפני שאנחנו פותחים, אני אומר, כמו שאמרתי במילים פשוטות,

בשפה ברורה, את מה שנקרא עמדתה של המועצה בעניין הזה.

אז קודם כל, לעניין החוקיות. לעניין החוקיות, במליאת המועצה... אתה מפריע לי, תודה. לעניין

החוקיות, אז מליאת המועצה, מה שנקרא, באמת, עם כל הכבוד, אין לה סמכות חוקית להחליט על פיטוריו של היועמ"ש. מי שיכול לגרום להפסקת עבודתו זה שני גורמים: 1 – משרד הפנים, 2 – ראש המועצה.

השתכנעה שיש פה סיבה טובה להפסיק, ולא חשובה הסיבה כרגע, אולי ניגוד עניינים, הם יכולים לקבל החלטה כזאת, וההחלטה הזאת היא מחייבת. עד היום, ראש המועצה לא חושב שמה שהובא בפניו מצדיק את זה שהוא יפטר את היועמ"ש, משרד הפנים קיבל את החומרים מספר פעמים, ובכל הפעמים שהוא קיבל את החומרים שהצביעו על חששות, הצביעו על דברים שלכאורה נעשים בצורה לא מסודרת, משרד הפנים נתן את דעתו, ואמר שמבחינתו זה תקין וזה בסדר.

אז זה לנושא החוקיות. ולעצם העניין, אז פה זו לא עמדת המועצה, זו העמדה האישית שלי, מותר גם לי להביע אותה, שאומרת ככה – כיוון שאין סיבה עניינית לפטר את היועמ"ש, הסיבה, כנראה, פוליטית או אישית.

מר תמיר בוקובזה: אבל את זה בסיכום תגיד.

מר אמיר פלג: לא, באמת. לא...

מר תמיר בוקובזה: ניר,

מר אמיר פלג: סליחה,

מר ניר ים: אני לא אפריע לך, אלא אם כן, תמיר...

מר אמיר פלג: יש פה ראש מועצה שנבחר, וסגן ראש מועצה שנבחר, ניר, אתה לא נבחרת, עם כל הכבוד.

מר גדי ירקוני: תן לו לדבר.

- מר ניר ים:** אתה רוצה שגם אנחנו נתפרץ לדברים שלך?
- מר אמיר פלג:** תתפרץ, חופשי.
- מר גדי ירקוני:** לא, לא, חבר'ה.
- מר ניר ים:** ... אבל בואו ננהל דיון כמו אנשים גדולים.
- גב' דנה אדמון:** אנחנו אנשים גדולים, אבל...
- מר ניר ים:** או ממניעים אחרים, שאינם ידועים למועצה. יש להניח, שבהצגה היום, יוכפש שמו ויירמס כבודו, של אדם שפועל ביושר,
- מר אמיר פלג:** איך אתה...
- מר ניר ים:** ועושה את עבודתו נאמנה, לטובת המועצה.
- מר גדי ירקוני:** תן לו לדבר.
- מר אמיר פלג:** זכותך להגיד את זה.
- מר ניר ים:** זכותי להגיד. אמרתי את מה שאני אומר, מפה אני נותן לגדי, ואחר כך יפתח הדיון.
- מר גדי ירקוני:** אני לא מדבר לגופו של עניין, אני רק מבקש את סליחת המליאה שב-

18: 20/18: 25 אני אצא לאיזו שעה – חצי שעה, לזום עם לשכת ראש הממשלה, גם עם המנכ"לית ואולי גם עם ראש הממשלה, אני לא יודע. ... על החלטת הממשלה, אז אני מתנצל. זה לא משהו שתלוי בי, זה נקבע היום.

ודבר שני, אני מבקש באמת, בכל לשון של בקשה, בואו נשמור על דיבור, כל אחד בתורו, כל אחד, אל תתפרצו לדברים של השני, וכל מי שירצה, יוכל לדבר. אבל בואו נעשה את זה כאנשים מבוגרים ותרבותיים, וככה יהיה פה לפחות את הדיון, אני רוצה להבין מה רוצים אחד מהשני. כל אחד יכול להגיד מה שהוא רוצה, מה דעתו, איך הוא חושב. רק בואו נכבד כל אחד את השני, וזה מה שהיה לי להגיד לעת עתה.

תמיר, בבקשה, רוצה את המיקרופון?

גב' נעמי סלע: אפשר שתי מילים להגיד לפני תמיר? רק משפט. ניר, עם כל הכבוד, ובאמת הערכת, אני חושבת שכשמבקשים כבוד, הוא צריך להיות הדדי. וכל מה שהאנשים פה יראו היום, זו לא דעה אישית של אף אחד, וזו לא הכפשת שם של אף אחד, וזו לא רדיפה אישית של אף אחד. זה אך ורק עובדות,

מר שמיל בלברמן: נעמי, תיכנסי לפייסבוק ותראי מה זה הכפשות, בסדר? על מה את מדברת?

גב' נעמי סלע: סליחה, כל,

מר שמיל בלברמן: באמת, נו,

גב' נעמי סלע: אם זה אנשים מבחוץ, כל אחד יאמר את שלו. אבל...

מר שמיל בלברמן: לא, לא, לא, אני מדבר על חבר מליאה שמכפיש בלי סוף. על מה את מדברת?

גב' נעמי סלע: אני מדברת ספציפית על עבודה שנעשתה פה עכשיו.

מר תמיר בוקובה: לא היו הכפשות.

מר שמיל בלברמן: ועוד איך על והכפשות.

גב' נעמי סלע: מול מסמכים, ומול עובדות קיימות, שאיתן אי אפשר להתווכח. זה הכול. אין פה אמירות, ואין פה שום לשון הרע נגד אף אחד. זה הכול עובדות קיימות ומסמכים. בהצלחה.

מר תמיר בוקובה: טוב. קודם כל ערב טוב, מתן לא נמצא פה, נולדה לו ילדה היום לדעתי, אז מזל טוב קודם כל.

גב' נעמי סלע: מזל טוב.

גב' דנה אדמון: לא, לפני שבוע. מזל טוב!

מר תמיר בוקובה: נולדה לו ילדה והוא לא פה...
(מדברים ביחד)

גב' מזל ערוסי: גם ככה הוא עוזב, מתן עוזב...

מר תמיר בוקובה: דבר ראשון, כל מי שהוא חושב שהוא בניגוד עניינים בנושא הזה, שעורך דין חיימסון מייצג ועד שהוא יושב בו, חבר בו, באיזושהי צורה יש לו קשר איתו, אז שלא יהיה פה. אני לא בודק אף אחד, זה לא עניין של להוכיח אף אחד. אם מישהו מרגיש שהוא בניגוד

עניינים, שיצא מהדיון, ולא יהיה פה בהתאם לנהלים, כל אחד לפי שיקול דעתו בלבד.
עו"ד חיימסון לא הגיע היום לדיון הזה, למרות שהוזמן, הוא לא יכול לעמוד על הטענות שיעלו,
למרבה הצער, ויעלו פה טענות.

אין שום כוונה להכפיש אף אחד, אין שום כוונה לפגוע, לרמוס, לזלזל, הוצגו פה טענות עובדתיות
ממוסמכות, וכנראה שלא נקבל עליהן תשובות, נצטרך להסתפק בטענות האלה, ולקבל החלטה לפי
מה שיוצג פה.

לגבי הטענה של ניר שאין למליאה סמכות, אני לא מסכים עם הטענה הזאת, אנחנו גם נראה בהמשך
שיש סמכות למליאה, ויש נוהל פיטורין על ידי ראש המועצה, ועל ידי המליאה. אנחנו נראה את הכול
בנהלים של חוזר משרד הפנים, חוזר מנכ"ל.

(מדברים ביחד)

מר תמיר בוקובה: טוב, חוזר מנכ"ל 2 2014 עוסק בהעסקת יועץ משפטי חיצוני ברשות

מקומית, ועל פי סעיף 16 שלו, של מניעת חשש לניגוד עניינים, מדובר בעצם על מצב שבו ליועץ
המשפטי יש עניינים נוספים שהוא מתעסק בהם, ועלולים ליצור מצב שיהיה לו ניגוד בין האינטרס
של המועצה, לבין האינטרס האישי שלו.

מספיק שיהיה חשש לניגוד עניינים, כדי שהיועץ המשפטי יצטרך לכל הפחות לדווח על זה, ויכול
להיות שהוא לא יוכל בכלל לכהן כיועץ משפטי של הרשות.

בסעיף 16.3 רשום את הנושאים שהם ניגוד עניינים, שמונעים מהיועץ המשפטי לכהן כיועץ משפטי
של הרשות. אחד מהעניינים האלה, אנחנו נגיע אליו בהמשך, זה אם היועץ המשפטי מייצג רשות
נוספת, שחברה באותו איגוד ערים, שחברה הרשות שהוא מייצג, אבל שתי רשויות באותו איגוד ערים
אסור, או ייצוג כלשהו כלפי אחד הגופים שרשומים בכל נושא שהוא. זאת אומרת, זה מאוד מאוד
רחב.

הסכם העסקה שהמועצה חתמה עם היועמ"ש, מאוד ברור בעניין הזה. גם סעיף 16, במקרה זה יצא
סעיף 16 גם כן, בהסכם, קובע שהיועמ"ש מכיר את הכללים והמגבלות, ומחויב לדווח, מתחייב לדווח
ולהודיע על כל ניגוד עניינים, או חשש לניגוד עניינים שהוא עלול להימצא בו. והסוף של סעיף 16
קובע, שהוראות הסעיף הזה של ניגוד העניינים, זה יקרא ההסכם וההפרה של איזשהו תת סעיף

מתוך סעיף 16, תחשב להפרה יסודית.

חברי ועדים שמיוצגים על ידי עו"ד חיימסון. אני אומר וועדים, בלי להיכנס להבדל בין ועד אגודה לוועד מקומי, מכיוון שבועדים אין את ההבדל הזה בפועל, ואין שום דרך להבדיל בין נושא של ועד מקומי לוועד אגודה, כשהוועד הוא אותו ועד. באו ואמרו בפה מלא, שהיועץ המשפטי אמר לה, שהוא מצוי בניגוד עניינים מול המועצה, והוא לא יוכל לייצג את היישוב בשום עניין שקשור למועצה, אוקיי?

הוא אמר את זה, אני מחזיק גם תצהירים של חברי הוועד האלה, שכותבים את זה בפה מלא. זו הפרה יסודית של ההסכם, הנושא הזה לא דווח למועצה, ולא נאמר לאף אחד בשום שלב. אלא להיפך, נאמר שאין ניגוד עניינים, ושהכול בסדר. ניגוד עניינים לא יכול להיות חד כיווני, אם היועמ"ש מייצג את הוועד ואומר לו – אני בניגוד עניינים מול המועצה, באופן אוטומאטי לחלוטין, הוא בניגוד עניינים גם בין המועצה לבין הוועד. אין אפשרות לעשות חד כיווני, רק ניגוד עניינים בין הוועד למועצה. אז זה הסעיף הראשון.

גב' נעמי סלע: תמיר, אתה יכול להסביר מה זה הפרה יסודית?

מר תמיר בוקובה: כן, זה תיכף יופיע, מה ההשלכות של הפרה יסודית, זה רשום בהסכם. אנחנו תיכף נגיע לזה גם כן, אבל ככה זה רשום בהסכם, אני לא מפרש את הסעיפים, אנחנו נקרא את הסעיפים בהמשך. אז זה אמרנו שהיועמ"ש מתחייב להודיע על כל נושא של ניגוד עניינים. הוא לא הודיע שהוא בניגוד עניינים מול הוועדים שהוא מייצג. להיפך, הוא אמר – אני לא בניגוד עניינים. בסעיף 7.2 לחוזר מנכ"ל, אותו חוזר מנכ"ל 2/2014, לפני שמתקשרים עם היועץ המשפטי, הוא צריך להעביר פירוט בדבר מכלול העובדות וההתקשרויות, בהתאם לסעיף 16 שאמרנו, שאומר מה ניגודי העניינים שלו.

אני ביקשתי את המסמך הזה, המנכ"ל אמר לי – לא הוגש מסמך כזה כשהוא נקלט ב-2017, ולא קיים מסמך כזה במועצה. הסעיף הזה אומר, בסעיף 7.2 – לא ימונה יועץ משפטי, אם הוא לא הגיש את אותו מסמך של ניגוד עניינים. המנכ"ל ענה, שלא הוגש כזה. זאת אומרת, מראש המינוי שלו היה

בחטא ולא הוגש.

וסעיף 16.8 קובע, שצריך להגיש את המסמך הזה אחת לחצי שנה, לשישה חודשים, מיום המינוי. למיטב ידיעתי, גם זה לא הוגש, אוקיי?

וסעיף 16 קובע, אמרנו, שהפרה של איזשהו תת סעיף בתוך הסעיף הזה, זו הפרה יסודית. זאת אומרת, זו כבר פעם שנייה שיש הפרה יסודית, כי לא הוגש המסמך.

מר אמיר פלג: רגע, יש גם כל חצי שנה.

גב' נעמי סלע: הוא אמר.

מר תמיר בוקובזה: אמרתי.

מר אמיר פלג: תודה.

מר תמיר בוקובזה: הייצוג של ועדים, ועדי אגודות חקלאיות, היועץ המשפטי טוען בלהט, במשך המון זמן, וזה גם מ-2017, מהמינוי, זה מה שניר התייחס קודם ואמר שנעשתה פניה למשרד הפנים. הפניה למשרד הפנים, נעשתה ביחס לעבודות חקלאיות שהוא מייצג, ונטען שיש ניגוד עניינים. משרד הפנים אישר באיזושהי אמירה כללית מאוד, זה רשום גם כן בחומר שיש בחוברת, אישר שיש אישור ממש להמשיך, למרות הטענה על הניגוד עניינים.

הטענה הזאת התייחסה רק לאגודות החקלאיות, ורק ביחס למה שהוצג. בינתיים, קרו המון דברים, והשתנו דברים, והיחסים בין האגודות למועצה הלכו והעמיקו, והשתנו, ומבחינת כולם, לא קרה שום דבר, אוקיי? לא השתנה.

אם היום ליישוב יש בעיה עם הביוב שלו, כי הביוב קורס, זה באחריות המועצה. מי שמטפל בזה בפועל, זו האגודה, ולא הוועד המקומי, כי ברוב היישובים הוועד המקומי הוא לא קיים, דה פקטו, אלא רק האגודה מטפלת ומשלמת ומממנת את כל הפעילויות. בפועל, מה שקורה, שהאגודה לא יכולה לבצע שום פעולה מול המועצה, כי היועץ המשפטי שלה, הוא גם היועץ המשפטי של המועצה.

לא סיפור דמיוני, סיפור מימים אלו, שקורה באחד המושבים.

דרך אגב, נעשתה פניה ליועמ"ש, שיוציא מכתב למועצה לגבי הפתיחה של הכביש, הוא אמר – אני בניגוד עניינים, אני לא יכול לבצע את זה.

תובע עירוני – לפני שתי מליאות לדעתי, או משהו כזה, גילינו שהיועמ"ש נשלל ממנו המינוי של תובע עירוני, כי הוא לא ביצע שום תביעה. זה התגלה בדיון על מכת הזבובים שהייתה, עם איכות הסביבה, ושם התחווירו לדעת שבמשך שש שנים, לפחות, זה מה שנאמר בדיון, לא הוגשה שום תביעה על ידי היועמ"ש לשום נושא שהוא. בשום נושא שהוא.

את זה גילינו בדיעבד, שבעה חודשים אחרי שהוא סיים את תפקידו, בהוראה של משרד הפנים, משרד המשפטים, אני מתנצל, לא קיבלתי את החומר הזה גם כן, אז אני לא יודע מי הורה לו לסיים את התפקיד, ושיש לו את הזכות להיות תובע עירוני. תובע עירוני, זה חלק מהתפקידים שלו במכרז, אוקיי? חלק מהתפקידים של היועץ המשפטי, במכרז, זה להיות תובע עירוני, וזה רשום בהסכם. ההסכם לא פה, נכון ניר? לא צירפת אותו.

מר ניר ים: לא, לא.

מר תמיר בוקובזה: אז הוא מופיע בטאבלט, בהסכם, וזה חלק מה... תיכף אנחנו נראה, תיכף נגיע לזה ונראה את זה גם כן, זה מופיע שם בהתחייבויות שלו לבצע.

גב' נעמי סלע: זה בסעיף 7.12.

מר תמיר בוקובזה: מה זה?

גב' נעמי סלע: בסעיף 7.12 בחוזה...

מר תמיר בוקובזה: סעיף 7.12 בהסכם?

גב' נעמי סלע: כן.

מר תמיר בוקובזה: נהדר. הועלתה טענה שהחלטה ... היא של המועצה ולא של היועץ המשפטי. זו גם טענה ששמעתי. דרך אגב, אנחנו נמצאים באותו מצב, מצב דומה, לא אותו מצב, של מרחבים שמקבלים בדיוק אותו דבר, וגם שם נשלל ממנו התפקיד של תובע עירוני. מרחבים הגישה תשובה שאמרה – זה עניין של מדיניות, ולכן אנחנו לא תובעים. למיטב ידיעתי, בכל מה שהצלחתי לברר, המועצה האזורית אשכול, לא הגישה את התשובה הזאת למשרד הפנים או משרד המשפטים, מי ששלל את זה,

מר שמיל בלברמן: תמיר, תובע עירוני יכול להיות רק היועץ המשפטי?

גב' נעמי סלע: כן, חייב עורך דין.

מר גדי ירקוני: לא, לא,

מר תמיר בוקובזה: הוא חייב להיות עורך דין.

גב' נעמי סלע: חייב להיות עורך דין.

מר גדי ירקוני: לא לא לא, לא מה שהוא שאל. הוא לא חייב להיות זה.

גב' דנה אדמון: יש תובעת עירונית...

גב' נעמי סלע: הוא חייב להיות עורך דין.

מר גדי ירקוני: הוא חייב להיות עורך דין.

גב' נעמי סלע: נו?

מר גדי ירקוני: לא אותו,

מר תמיר בוקבזה: הוא חייב להיות עורך דין.

מר גדי ירקוני: לא אותו אחד מה ש...

מר תמיר בוקבזה: המכרז של היועץ המשפטי החיצוני,

גב' נעמי סלע: בהסכם שלו כתוב.

גב' דנה אדמון: אולי כדאי שרק אחד יענה.

מר גדי ירקוני: הוא שאל שאלה, וענו לו לא נכון.

מר תמיר בוקבזה: המכרז של היועץ המשפטי, כלל בתוכו את תפקיד התובע העירוני,

אוקיי? תיכף אנחנו נראה את זה. בעקבות השלילה של זה, שאסור לו, תיכף אנחנו נראה, המועצה יצאה למכרז, או הצעות מחיר, סוג של מכרז כלשהו, ושכרה תובע עירוני חדש, בעלות של 30 אלף ₪ בשנה, התקדמנו וקפצנו.

מתוך האתר של משרד חיימסון סודאי, אלה הרשויות המקומיות שהוא מייצג, אלה המושבים שהוא מייצג, מבא כוח, ... פחות רלוונטי לנו. יתד, פרי גן, שדה אברהם, אוהד, תלמי אליהו, מבטחים,

מר איתן אהרון: מבטחים זה טעות.

מר תמיר בוקבזה: מבטחים זה טעות. קיבוץ ניר עוז, עין השלושה, מגן, קיבוץ גבולות, כיסופים ועוד.

גב' רבקה בן ארי: ממש לא.

מר תמיר בוקבזה: זה מה שעורך דין חיימסון מפרסם.

מר איתן אהרון: כנראה שהוא לא שינה את זה מימים ימימה את הרשימה שלו. הוא היה פעם...

מר גדי ירקוני: חבריה, אתם רוצים שאני אפטר לכם?

מר איתן אהרון: היסטורית.

מר גדי ירקוני: הוא כתב גם איפה שהוא נותן לפעמים חוות דעת.

גב' רבקה בן ארי: הוא לא...

מר שמיל בלברמן: אז תגידי.

גב' רבקה בן ארי: אמרתי.

מר גדי ירקוני: אל תגידי לא עם הראש. הוא עושה גם בכיסופים לפעמים, גם בניר עוז. הוא לא עורך הדין הראשי. אבל הוא נותן חוות דעת.

גב' רבקה בן ארי: אני אומרת לכם...

מר גדי ירקוני: בתקופתי הוא נתן שם.

גב' רבקה בן ארי: לד.

מר גדי ירקוני: לא לי, לקיבוץ.

מר דודי אלון: כל עסק שם בפורטפוליו שלו את הלקוחות שלו, לא משנה אם הוא איתם בעסקה אחת או שתיים, הוא מתגאה בדו"חות שלו.

גב' דנה אדמון: אז זה לא רלוונטי.

מר תמיר בוקובזה: זה הנתונים מתוך האתר של חיימסון, שהוא גם מייצג את החברה הכלכלית לפיתוח אשכול, ככה מתוך האתר שלו,

גב' דנה אדמון: זה לא רלוונטי אם הוא בריטיינר, או שהוא נותן להם ייעוץ, זה מה שהתכוונתי, גדי.

מר תמיר בוקובזה: גדי?

מר גדי ירקוני: כן?

מר תמיר בוקובזה: הוא מייצג את החברה הכלכלית שלנו?

מר גדי ירקוני: כן, כן.

מַר תַּמִּיר בּוֹקוּבְזָה: ייצוג ועדים מקומיים – חיימסון טוען, היועץ המשפטי טוען כל הזמן

שהוא מייצג אך ורק את ועדי האגודות החקלאיות, ולא את הוועדים המקומיים. הגשנו, שלחנו לכל חברי המליאה לפני כמה מליאות, מסמך שאומר שהוא ייצג בהליך משפטי, את הוועד המקומי תלמי אליהו. התשובה של חיימסון הייתה – כן, זה היה ב-2017, זה היה מזמן, אני לא מייצג יותר. גם בתשובה שהוא שלח על המליאה הזאת, רשום לכאורה שאני לא מייצג ועד מקומי ברחבי המועצה. במסמך הזה, זה מסמך מהוצאה לפועל, קשה קצת לראות. הזוכה – ועד מקומי צוחר, בא כוחו – חי חיימסון, תאריך המסמך 9.6.2022. זה מסמך אותנטי, בסדר? שום דבר, לא נערך, לא שום דבר. 2022 יוני, הוא מייצג ועד מקומי צוחר, אוקיי? ישוב שאין לו אגודה חקלאית, אי אפשר להגיד שהוא מייצג את האגודה שמה.

התיק נפתח במרץ 2017, אפשר לדעת את זה על פי מספר התיק, ולמיטב ידיעתי, הוא לא דיווח למועצה בשלב המכרז, שהוא נמצא בתוך הליך משפטי, שהוא מייצג ועד מקומי, בהתאם למה שראינו קודם, כחלק מחובת הדיווח שלו.

והנה המסמך שנשלח למשרד הפנים, אחרי שנשלח מסמך למשרד הפנים, הוא מתחייב מה-10.9.17, אם אבחר כיועץ משפטי, אני או מי ממשרדי, נמנע מלהעניק שירות משפטי, או לייצג ועדים מקומיים בתחום המועצה. והנה, אנחנו רואים שהוא ממשיך לייצג ועדים מקומיים, לפחות על פי המסמכים. בעקבות הטענות שהועלו, והשאלות שהועלו בחודשים האחרונים, עורך דין חיימסון החליט שהוא שולח מכתב לוועדי האגודה, או לוועדים המקומיים.

את המסמך הזה, לפי מה שאנחנו יודעים, הוא נשלח למושב שדה אברהם, על ידי עורך דין חיימסון, בדרישה שוועד מקומי שדה אברהם יחתום על המסמך הזה. ועד מקומי שדה אברהם, סירב לחתום על המסמך הזה, והמסמך הזה רשום – לכבוד מועצה אזורית אשכול, כאילו זו פניה של ועד מקומי שדה אברהם. בפועל, שדה אברהם לא פנו, ולא התכוונו לפנות.

למען הסר ספק, עלינו לאשר כי עורך דין חיימסון סודאי ומשרדיהם, אינו משמש כיועץ המשפטי של הוועד המקומי, וכי עורכי הדין לא נותנים כל שירות לוועד המקומי, אלא רק לאגודה החקלאית של מושב שדה אברהם. בברכה, ועד מקומי שדה אברהם.

המסמך הזה לא נשלח למועצה, לא נחתם על ידי הוועד המקומי, מהסיבה הפשוטה שיש שם איחוד בוועדים, והם רואים את עורך דין חיימסון כעורך דין אחד, שמייצג את היישוב, בלי שום הבדל בין

ועד מקומי לוועד אגודה.

ועכשיו נעבור לסיפור מורכב הרבה יותר, תנסו לעקוב, כי עד עכשיו זה היה יחסית פשוט. חברות הבניה – אני שומע פה הרבה מאוד זמן, גם מעובדי מועצה, וגם מאנשים במועצה בכלל, שעורך דין חיימסון שותף לחברת בנייה שבונה פה במועצה. אני לא יודע, זה מה שאנשים אומרים. גם כשדיברתי עם גורמים כאלה ואחרים שמעורים, שעוסקים בהרחבות של היישובים. ואומרים כן, יש עם זה בעיה, כי עורך דין חיימסון, הוא שותף בחברה.

אני לא יודע אם זה נכון, שחיימסון באמת שותף בחברה הספציפית שבונה את ההרחבה, אוקיי? בצוחר, בכרם שלום, בשלומית, ביתד, בסופה, אני לא באמת יודע אם זה נכון. אבל עשינו קצת בדיקה – אז א' – בשיחות עם תושבים שקנו בתים ביישובים האלה, אנחנו מגלים שעורך דין חיימסון זימן אותם למשרד שלו, בתוך המועצה, אוקיי? וביקש מהם לחתום על המסמכים של הרכישה של הדירה, וביקש מהם לשלם עבור הבנייה, עבור הרכישה של הדירה, בתוך משרדי המועצה, אוקיי? כשהם לא מבינים ולא יודעים במה מדובר.

הם קונים בית במועצה האזורית אשכול, היועמ"ש של המועצה אומר להם – בואו לפה, לתוך מבנה המועצה, תשלמו, תחתמו, מבחינתם המועצה היא צד במכירה בכלל.

הם לא מבינים את ההבדלים ואת הניואנסים. היועץ המשפטי פתח פה סניף, בתוך המועצה, לחברה פרטית. עכשיו אם הוא שותף שמה, אם הוא רק מייצג שמה, אם הוא רק נאמן שמה, שאלה טובה, תיכף ננסה להבין את זה עם העץ חברות, אבל זה היה מצב עובדתי, אוקיי? ולא מדובר במשהו נקודתי, זה משהו רחב, וככה זה התנהל.

עו"ד חיימסון טוען שהוא לא שותף בחברת הבניה, הוא מתייחס ליישוב צוחר, לא נאמר שום דבר מצידו על הקשרים העסקיים, ועל אם הוא מייצג אותם, אם הוא נאמן שלהם, ומה האינטרסים האחרים שיש לו בתוך החברה שבונה את ההרחבות. אין לי שום בעיה עם כל עיסוק של עורך דין חיימסון.

הוא שותף, בטח שהוא שותף.

מר אליהו און:

הוא טוען שלא.

גב' דנה אדמון:

- גב' נעמי סלע:** הוא טוען שלא.
- מר תמיר בוקובה:** אני לא הצלחתי להוכיח את זה, אז אני נזהר בדבריי. אם אתה אומר שהוא שותף, מצוין.
- מר אליהו אוזן:** אני יודע בוודאות.
- מר תמיר בוקובה:** מצוין, אם אתה אומר בוודאות שהוא שותף, אז בסדר. אני לא מתווכח איתך על זה. אני רק אומר שברמת מסמכים,
- שמעון מגן:** אם אתה מדבר על החברה ש...
- מר אמיר פלג:** בוודאי, נו.
- מר תמיר בוקובה:** אני עדיין, שנייה, אני נזהר מאוד,
- שמעון מגן:** כל... יגיד לך במפורש שהוא שותף.
- מר תמיר בוקובה:** אז אני נזהר מאוד מאוד מאוד בדבריי,
- שמעון מגן:** אז אני אומר לך, אני בדקתי.
- מר תמיר בוקובה:** שנייה שמעון, אחרי שאתמול נאמר לי,
- שמעון מגן:** אני מדבר עם מרטין, הוא אומר לי – אני צריך לשאול את השותף

שלי, חי חיימסון. אז מה, אני צריך יותר רישומים וזה? הוא אומר לי אני צריך לשאול את השותף.

גב' דנה אדמון: בסדר גמור, אז בואו נתקדם.

שמעון מגן: השותף צריך לחתום על הצ'ק.

מר תמיר בוקובזה: הוא אומר שהוא לא שותף בתגובה שלו, סליחה דודי, מה הוא אומר בתגובה שלו? – אני לא שותף בחברת הבנייה, התגובה מופיעה פה, אוקיי? יש פה את התגובה של עורך דין חי חיימסון: 'אינני שותף בחברת הבניה שבונה ביישוב צוחר', זו התגובה שהוא שלח.

גב' דנה אדמון: מה עם שלומית, ויתד?

מר אמיר פלג: מה עם שלומית, אבשלום, יתד?

(מדברים ביחד)

מר תמיר בוקובזה: אני לא יודע מה הקשרים העסקיים שלו, ואם הוא שותף בכמה הוא שותף, ואיך הוא שותף בכל אחת מהעסקאות.

מר אליהו אוזן: אולי הוא דיבר על חברה אחרת?

גב' דנה אדמון: בסדר, בואו נראה.

מר אליהו אוזן: אולי הוא לא דיבר על מרטין, אני לא יודע.

גב' נעמי סלע: מרטין הוא הקבלן בצוחר.

מר אליהו אוזן: אני לא יודע, אני לא יודע כלום, אני מאוד אוהב אותו. אני בהלם

כשאני שומע את זה. אולי הוא לא דיבר על מרטיין, אני לא יודע.

מר תמיר בוקובה: אני לא יודע גם כן.

מר אליהו אוזן: מרטיין הוא שותף שלו, השאר אני לא יודע.

מר תמיר בוקובה: אני קיבלתי מסר מאוד ברור – תיזהר במה שאתה אומר, אתה עלול

להיכנס בענייני דיבה, ולא בטוח שיהיה לך נוח במצב הזה, בסדר? זה המסר שקיבלתי אתמול, אז אני עדיין אמשיך להיזהר מאוד בדבריי, וכל מה שאני אגיד, יהיה ממוסמך עד כמה שאני יכול, כדי שלא ליפול למצב של דיבה. אז אם מישהו טוען שהוא יודע שהוא שותף, מצוין, אני לא הולך להכריז את זה. עו"ד חיימסון בחר שלא להגיע לפה, הוא בחר שלא להגיע לפה,

שמעון מגן: זה חשוב, מי הזהיר אותך? אולי הוא מהלך עליך אימים?

מר תמיר בוקובה: בואו נבדוק שנייה את מבנה אחזקת החברות שהצלחנו לגלות

באמצעות אתר צ'ק ID שמראה את מחזיקי המניות.

אז יש שלושה מחזיקי מניות – חיימסון חי דב, ככה הוא מופיע באתר, סיאורנו מרטיין ואמינוף מירון. חיימסון מחזיק בחברה שנקראת חילין בע"מ, חיימסון מחזיק בחברה שנקראת החברה לקידום פרויקטי הרחבות בע"מ, סוריאנו מרטיין מחזיק בחברה הזאת, ובעוד חברה שנקרא מסמה פרויקטים, ביחד עם אמינוף מירון, ונעבור עכשיו בזריזות למסמכים האלה.

פה אנחנו רואים שיש חברה שנקראת משקים בנגב, ששייכת למרטיין, אני לא יודע אם זו חברה, משרד, אני לא יודע את סוג ההתאגדות. החברה לקידום פרויקטים, זו החברה שראינו לפני רגע פה למטה, שראינו שלושה שותפים בצורות שונות, שותפים בחברה הזאת, ופה רשום – החברה לפרויקטים, מגורים והרחבות שונות, הקימה ומבצעת פרויקטים גדולים, צוות מיומן, באמת משבחים את הכול.

מתחת לזה עולם של תכנון ויזמות בע"מ, זו חברה של מרטין ואשתו, שהם מבצעים את התכנונים של הבתים, ומשקים בנגב, היא מתמחה בשיקום, זו חברה שככל הנראה שייכת רק למרטין, אבל אלה שלוש החברות העיקריות שפועלות בפועל.

החברה של קידום פרויקטים והרחבות, רשומה שמטופלת אצל עורך דין חי חיימסון, והנה פה אנחנו יכולים לראות את הרכב מחזיקי המניות – סוריאנו מרטין, חיימסון חיים דב, אמינוב מירון, חילין בע"מ ומסמה פרויקטים, זה בעצם חמישה הגופים שמחזיקים בחברה הזאת.

מר אמיר פלג: ניר, תסתכל, כי אמרת שזו רדיפה ופוליטיקה, בוא תסתכל על כל הנתונים ותבין שאין פה רדיפה, יש פה נתונים. כאילו, מציע שתתמקד.

מר תמיר בוקובזה: מסמה פרויקטים מוחזקת על ידי סוריאנו מרטין ואמינוב מירון. חילין בע"מ מוחזקת על ידי חיימסון חיים דב, תיכף נגיע לעניין של חיימסון חיים דב, ומי זה, בסדר? כאילו שמי שקוראים לו חי חיימסון, זה היועץ המשפטי שלנו.

עולם של תכנון ויזמות, מוחזקת על ידי סוריאנו מרטין ומיכל סוריאנו, שזו אשתו, ויש חברה נוספת שנקראת חיימסון סודאי ושות', עורכי דין. כולנו מכירים אותם, אין עוד חברה כזאת בשם הזה בישראל, ומחזיקי המניות שלה זה סודאי אייל וחיימסון חיים דב, למי שתהה מי זה חי חיימסון, חיימסון חיים דב, מדובר באותו אדם שמחזיק את החברות האלה.

ועכשיו, איך זה קשור אלינו? אז יש פה קבלה שהיא מושחרת, עם כל הפרטים המזהים, אוקיי? שלא יוכלו לזהות מי שערך שם, כמה שאני יכול. מ-2018, שזה אומר אחרי ההסכם החדש, אחרי שהוא הפך להיות היועץ המשפטי של החברה לקידום פרויקטי הרחבות, ופה זה קבלה עבודת תשלום חלקי, זה לא תשלום מלא, כמובן, זה בסביבות, קצת פחות מ-20 אלף ש"ח, בגין רכישת דירה באבשלום, החברה שהוציאה, היא החברה בבעלות חיימסון חיים דב, חברה לקידום פרויקטים הרחבות בע"מ. את הכסף הזה, קיבל עורך דין חיימסון, ככל הנראה פה במשרדי המועצה, והוציא קבלה בנאמנות, פיקדון תשלום על חשבון השתתפות בהוצאות משפטיות בקשר עם שירותי בניה במגרש והרחבה באבשלום.

אז זו הקבלה שחיימסון הוציא כנאמן, ופה זו הקבלה שהחברה הוציאה, אחרי שהכסף הגיע אליה,

אז חיימסון כנראה שותף בחברה שבונה פרויקטים באבשלוס, ומסקנה מתבקשת – קשה לי למצוא פתרון אחר, חיימסון בחר לא להגיע לפה, ולא לענות על השאלות האלה.

מר אליהו אוזן: תשתמש בלשון המשפטית 'לכאורה'.

מר תמיר בוקובזה: לכאורה.

מר אמיר פלג: זו הפרה מהותית שהוא לא הגיע, וחשוב שתגיד את זה.

מר תמיר בוקובזה: זו הפרה מהותית שהוא לא הגיע, גם זה, תיכף נעבור על זה בהסכם, אנחנו עוד לא סיימנו עם ההסכם.

אישור ושחרור מאחריות, חיימסון סודאי ושות' בע"מ, זה בעצם מסמך שמי שרוכש דירה חותם מול העורך דין של החברה שהוא ממנה קונה את הדירה – 'ידוע לי כי אתם הכנתם את ההסכמים...', אתם הכוונה לחיימסון, סודאי ושות', '...עליהם אני חותם תוך שאתם דואגים לאינטרסים של היישוב צוחר בלבד'.

זאת אומרת, עורך דין חיימסון דואג לאינטרסים של צוחר,

גב' דנה אדמון: בלבד.

גב' נעמי סלע: בלבד.

מר אמיר פלג: בלבד.

מר תמיר בוקובזה: אולי זו תמימות שלי, אבל אני לא יודע איך אפשר להיות עורך דין של המועצה ושל צוחר, ולהגיד – אני לא מייצג את הוועד המקומי, או את היישוב, או... אני לא מצליח להבין את זה. אבל שוב, אין לי מי שיענה על זה, כי עו"ד חיימסון לא נמצא פה, אז אנחנו נישאר עם

השאלות האלה כמו שהן. וזה המסמך שכל מי שקנה דירה בצוחר חותם עליו.

אבישי נתיב: אני יכול להוכיח עכשיו, שהוא כן מייצג את צוחר.

מר תמיר בוקובזה: בבקשה.

מר אמיר פלג: מעולה.

גב' נעמי סלע: מי אדוני?

אבישי נתיב: אני אבישי נתיב. זה מסמך של חיימסון, שהוא שלח לי ... על חוק, טענה של חוק.

מר אמיר פלג: מאיזה תאריך?

אבישי נתיב: עכשיו, מיולי.

מר תמיר בוקובזה: זה מהמועצה האזורית אשכול.

אבישי נתיב: זה אני יודע.

(מדברים ביחד)

מר תמיר בוקובזה: טוב, נמשיך. כמו שאנחנו יודעים, בשנה – שנתיים האחרונות, מתקיים הליך משפטי מול גרעין הראל, המועצה נגד גרעין הראל, ודרישה של המועצה לפנות את השטח. עו"ד חיימסון מייצג את המועצה, הוא לא טען לניגוד עניינים שם, בניגוד לעניינים אחרים. פה הוא אמר שאין לו שום ניגוד עניינים.

חברת הבנייה שבונה בצוחר, ויש להם פה קשרים עסקיים מסוג כזה או אחר, אני לא נכנס לסוג הקשר שיש לו שם,

מר אמיר פלג: זה המונופול לבנות בצוחר ג', מונופול.

מר תמיר בוקבזה: אני לא נכנס גם לזה. אבל ראינו את המסמך, המסמך הקודם אומר – חיימסון – סודאי ביישוב צוחר, יש לו איזשהו עניין אישי, מעבר לאותו יועמ"ש מועצה אזורית אשכול בבנייה בצוחר, הוא מייצג את המועצה בפנינו, עצם הדרישה לפינוי, ועצם זה שגרעין הראל תופס את השטח, מהווה פגיעה בחברה שלא מצליחה להתקדם ולשווק את הקרקעות, אחרי שהיא סיימה את כל שלב א'.

עורך דין חיימסון מייצג את המועצה בדרישה לפנות את הקרקע, בזמן שיש לו אינטרס אחרי מהחברה שהוא מייצג אותה, שותף שלה, בעל קשר עסקי איתה, אני לא יודע. באמת שאני לא יודע מה הם הקשרים שמה, אבל אף אחד לא דיווח על זה ואמר –חבר'ה, תדעו, אני פה יש לי עוד אינטרס, שאני ארוויח אם... אוקיי? ביקשתי לקבל את הפרוטוקולים של ההליכים המשפטיים מול גרעין הראל, נעניתי בכל מיני תשובות יפות, בסוף לא הצלחתי לקבל את זה, זה נמצא אצל המנכ"ל, והמנכ"ל לא הביא לי את הפרוטוקולים האלה, ולא שלח לי אותם, לא משנה כמה ביקשתי. אפילו נאמר לי – בוא לקחת אותם, באתי, אבל ממי אני אקח, אם זה אותו בן אדם שאומר לי – לא?

הגבלות לייצוג רשות מקומית אחרת – בשביל לייצג רשות מקומית נוספת, צריך לקבל הסכמה בכתב לייצג עוד רשות מקומית, או יועץ משפטי חיצוני, רשאי לייצג לכל היותר שתי רשויות מקומיות. יש גם הגבלות לזה, מעבר לדרישת ההסכמה בכתב שהרשות צריכה לתת, אסור לו לייצג, אם אותה רשות חברה באותו איגוד ערים, שחברה רשות אחרת שהוא מייצג.

עורך דין חיימסון מייצג את מועצה אזורית מרחבים, ומועצה אזורית מרחבים, כמו גם מועצה אזורית אשכול, חברות ביחד באיגוד ערים שנקרא אשכול רשויות נגב מערבי. מתוך האתר של אשכול רשויות נגב מערבי – אשכול נגב מערבי, הוא איגוד ערים בבעלות 11 רשויות נגב: אופקים, מרחבים, מועצה אזורית אשכול... ועוד תשע נוספות. אבל מרחבים ואשכול נמצאות שמה, ופה לא כל כך אפשר לפרש את זה אחרת, את סעיף 16.3, אבל יכול להיות שהמנכ"ל יביא עוד ייעוץ משפטי, שיעלה עוד

כמה אלפים, שיגיד שזה אות מתה, כי כבר ראינו את זה קורה.

אם זה לא מספיק, גם ליועמ"ש אסור לייצג תאגיד מקומי. תאגיד מקומי מוגדר בחוק, באותו חוזר מנכ"ל, יש סעיף הגדרות, סעיף 3.5, תאגיד שבו רשות מקומית מחזיקה בחלק מהונו, וחלק מכוח ההצבעה בו, או בחלק מהכוח למנות מי מחברי הגוף המנהל של התאגיד, לרבות תאגיד כמשמעותו בסעיף 249 א' לפקודת העיריות.

סעיף 249 א' לפקודת העיריות, מגדיר מה זה תאגיד עירוני, חברה, מותג, אגודה שיתופית, שמטרתה במסגרת סמכויות העירייה, ותפקידיה, ויש בידי העירייה לפחות מחצית כוח הצבעה לתאגיד כאמור...

גב' מזל ערוסי: תמיר, חכה רגע בבקשה, סליחה, שהם יסיימו. כי אתה מדבר גם אליו, אז...

בת שבע: סליחה, זה היה משהו דחוף.

גב' מזל ערוסי: לא חשוב, דחוף לא דחוף, צריך לתת לו את האפשרות לשימוע ולהבין.

מר תמיר בוקובזה: עו"ד חיימסון מייצג את החברה הכלכלית של המועצה האזורית אשכול, גם ראש המועצה אמר את זה קודם, לפני שהוא יצא. שוב, קשה לי, אני ביקשתי, חשוב לי להגיד, אני ביקשתי ייעוץ משפטי, כדי להבין את המצב לפני המליאה הזאת, עוד לפני המליאה הראשונה שביקשנו שנצא מה... קיבלתי תשובה חד משמעית, שאני לא אקבל ייעוץ משפטי בשום צורה, ... בעניין הזה. אני יכול לקחת על חשבוני ייעוץ משפטי, או מי שרוצה להצטרף. אז אין לי ייעוץ משפטי, אבל לקרוא אני יודע, וזו הפרשנות הבסיסית, הפשוטה, שאני יכול לתת למה זה ניגוד עניינים, של לייצג תאגיד מקומי.

נעבור להסכם העסקה ולהפרות של ההסכם, ולסמכויות של המועצה, ואנחנו נראה בעצם שהטענה של המנכ"ל שאסור למועצה לסיים את העסקת היועץ המשפטי, לא מחזיקה מים מה שנקרא. וחוות הדעת שהוא נתן היא מאוד-מאוד מגמתית ומאוד מתעלמת מכל מיני הוראות נוספות שיש.

אז היועץ המשפטי מצהיר ומתחייב כי השירות למועצה יינתן על ידי היועץ המשפטי בעצמו באופן אישי. עם זאת, כאשר נדרש היועץ המשפטי להופיע שלא בדרך קבע בפני גוף חיצוני שאין ליועמ"ש שליטה על לוח הזמנים שלו, בעקבות בית משפט, ועדה וכיוצא בזה, הוא ראשי להסתייע בעו"ד אחר ממשרדו, ובלבד שקיבל הסכמה בכתב מראש המועצה. יובהר, כי במקרים דחופים יכול הסכמה כאמור של המועצה להינתן בעל פה על ידי ראש המועצה ומזכיר המועצה. הסעיף הזה נקטע משום מה, כי הוא לקוח מתוך חוזר המנכ"ל.

יש לו המשך הסעיף הזה שאומר שההסכמה יכולה להיות בעל פה, ובלבד שראש המועצה יעלה אותה על הכתב לאחר מכן. אז משום מה זה נחתך פה בהסכם, אבל חוזר המנכ"ל חזק יותר מההסכם. ורשום שהוראת סעיף זה... היא גם מעיקרי ההסכם וגם פה זה ייחשב להפרה יסודית. אז עו"ד חיימסון השתמש, הסתייע באופן קבוע ושוטף בעורכי דין מהמשרד שלו, בלי שקיבל אישור בכתב, ככל שידוע לי בעל פה אני לא יכול להתייחס לזה, אבל אני מניח, זו רק הנחה שלי בלבד, שגם אישור בעל פה לכל אחד מהאירועים לא היה. אז הנה, בוועדות מכרזים בשנת 2022 רק, לא הלכתי 10 שנים אחורה, יש לנו 7 מתוך 12 ישיבות של ועדת מכרזים עד ל-14.7, שבהם עו"ד חי חיימסון לא הופיע בעצמו באופן אישי, אלא שלח עורכי דין אחרים. אני לא מכיר שיש הסכמה בכתב לאף אחד מהאירועים האלה. הפעם היחידה שאני יודע שאולי יש הסכמה בעל פה, זו ישיבה אחת לפני האחרונה. נכון דודי?

מר דודי אלון: ברגע שהעליתם את זה שזה חלק מה...

מר אליהו אוזן: בכל מקרה, זו לא הפרה מהותית.

מר תמיר בוקובזה: למה, זה כן? רשום, לא אני קובע.

גב' נעמי סלע: זה רשום בהסכם.

מר אליהו אוזן: לא, אבל זו הפרה מהותית כתוב?

גב' נעמי סלע: כן, תעלה למעלה.

מר תמיר בוקובה: הוראת סעיף זה, סעיף 11(1) שהשירות יינתן באופן אישי, הוראת סעיף זה הינה בעיקרי ההסכם והפרת... תיחשב להפרה יסודית של ההסכם.

גב' נעמי סלע: יסודית, יותר גרוע.

מר תמיר בוקובה: זה ההסכם שהמועצה כתבה וחתמה עם היועמ"ש. זה כבר לא חוזרי מנכ"ל. ואז עולה השאלה של עלויות. שומעים את זה ואומרים – למה לא להחזיק יועמ"ש פנימי. למה שלא נחזיק מישהו שלנו? עלות היועמ"ש לפי ההסכם, זה 17,000 ש"ח פלוס מע"מ, ואם יש שם סעיף הצמדה למדד, אז אם עושים הצמדה למדד, זה מגיע בשנת 2021 ל-19,890 ש"ח. עלות שנתית 238,000 ש"ח ב-2017 וקצת יותר ב-2017 וקצת יותר ב-2020-2021. אבל בפועל, אנחנו פותחים את כרטסת החשבונות, והעלות של היועמ"ש לשנה בשנת 2021 - 1,162,832 ש"ח. זה עלות היועמ"ש וזה לא כולל את כל העלויות הנוספות של ייעוץ משפטי שקיבלנו בנוסף לזה. תיכף נראה סעיפים נבחרים ממה מורכב המספר הזה, וזה לאורך שנים. אבל אם זה לא מספיק, אז אחרי שהצמדנו למדד והגענו ל-19,890 ש"ח, בפועל היועמ"ש מקבל 24,862 ש"ח בשנת 2021. אני השתמשתי במחשבון הצמדה למיטב ההבנה הבסיסית שלי בחשבונאות, ממש בסיסית. הגזבר בטח מבין טיפה יותר ממני. אני לא מבין איך הגענו למספר של 24,000 ש"ח שזה בערך 20% יתר ממה שקובע ההסכם אחרי הצמדות.

יש בערך 900,000 ש"ח הפרש פלוס-מינוס, בין הסכם הריטיינר לתשלומים בפועל שבוצעו, ופה יש את ההתחייבות של היועמ"ש בהסכם מה הוא צריך לעשות בתוך הריטיינר, למי ששאל קודם. ניהול התכתבויות משפטיות ואחרות בין המועצה לצדדים שלישיים. פרשנות שני, אבל אולי אני תמים, זה נשמע לי כמו התראה או מכתבים כאלה ואחרים. נשמע לי פרשנות סבירה ביותר לסעיף. הכנסת מכרזים, ליווי, טיפול תוצאות מכרז עד להכרזת זוכה, הגנה על החלטות ועדת המכרזים בבית משפט, טיפול בייעוץ בכל מה שקשור לדיני העבודה, ייצוג המועצה בכל הליך משפטי שהמועצה תבקש, הכנת

חוקי עזר, ייצוג המועצה בבית משפט כתובע עירוני. כל אלה, ההתחייבות האלה ממש בתוך ההסכם, סעיף 7 להסכם.

ההסכם גם קובע חריגים שבעצם יהיו תוספת לשכר של היועמ"ש. על כל שעת עבודה 400 ש"ח של בכיר לפי דעתי, ו-200 ש"ח שעת עבודה של מתמחה, בנושאים מסוימים מאוד-מאוד מוגדרים, שמותר לבקש בגינם תשלום נפרד. למשל, מבלי לגרוע עסקאות מקרקעין, יזמות, מכרזים מיוחדים, ייצוג המועצה בבתי משפט. הפרשנות שלי לייצוג המועצה בבתי משפט היא הייצוג בפועל. זאת אומרת, מקובל אצל עורכי דין שכשהולכים לדיון, יש תשלום בנפרד עבור הדיון. הייצוג עצמו כבר מופיע בסעיף הקודם, הוא לא בתשלום נפרד.

כתב הגנה הוא לא ייצוג בבית משפט. אם הלכתי לבית משפט להופיע, יש תשלום, זה מקובל מאוד שיש תשלום. מי שיודע, כולם יודעים, אני עו"ד במקצוע שלי, יש לי הוצאות בכל דיון, אני צריך עכשיו ללכת, נסיעות, השחתת זמן שלי, משלמים על זה בנפרד. אבל על כתיבה, זה רשום בסעיף הקודם שזה חלק מהעניין, אוקיי? ייצוג המועצה בכל הליך משפטי, לא רשום בסעיף הזה ייצוג בכל הליך משפטי, אלא רק בבתי משפט. זאת אומרת, כשהוא הגיע לבית משפט, מגיע לו תשלום נוסף. אני מניח שזה לפי 400 ש"ח בשעה או 200 ש"ח למתמחה.

זה לא מה שקרה בפועל, אוקיי? ביקשתי לשלוח את כל הכרטסת של עו"ד חיימסון. המנכ"ל לא אישר לי ואני מכבד את זה. הוא כן אישר לי לשלוח... ספציפיות שביקשתי אבל מופיעות פה. מה שמושחר זה רק השמות... זיהוי של האנשים שבגינם זה התבצע.

שמעון מגן: אפשר לשאול שאלה?

מר תמיר בוקובה: כן.

שמעון מגן: למה המנכ"ל לא נתן לך את הפרטים? יש פה שקיפות.

גב' נעמי סלע: תשאל את המנכ"ל.

מר תמיר בוקובה: אני מסכים.

שמעון מגן: או אחד עם השני קושר את הידיים של השני?

מר תמיר בוקובה: אני גם שאלתי את זה, יש תכתובות ארוכות מאוד בעניין, מכל מיני סיבות ואמתלות שונות למה אני לא זכאי לקבל את החומר.

שמעון מגן: צריך לברר איתו.

גב' נעמי סלע: הנה, הוא פה.

שמעון מגן: גם לחקור אותו.

מר תמיר בוקובה: ב-3.2.22, חיימסון שכר טרחה השגה, השגה מדובר על ארנונה, אני יכול לגלות לכם, 2,340 ש"ח, חיימסון שכר טרחה השגה, 5,148 ש"ח. תגידו רגע השגה, אולי בית משפט. לא, זה לא היה. חיימסון מכתב התראה 292.5 ש"ח. הסכום הזה חוזר על עצמו במשך המון-המון פעמים לאורך השנים בתוך הכרטסת. אני להבנתי מכתב התראה זה כבר קשה מאוד להסביר, השגה, לא שזה... השגה של הארנונה, השגה של מישוה, זה חלק מהריטיינר, זה המהות של יועץ משפטי.

מכרז לפינוי תושבים בחירום, זה לא מכרז חריג, אוקיי? זה לא מכרז מיוחד. אנחנו במועצה שברור שאנחנו עוסקים בנושאים האלה. מכרזים מיוחדים שאינם ממין המכרזים השוטפים שהמועצה עורכת, זה בהחלט נכנס. אבל גם פה אפשר להתווכח ולהתחכם. תאורת חירום, כולה תאורת חירום, גם על זה הוא חייב בנפרד 5,000 ש"ח. כתב הגנה 6,000 ש"ח, וזה באמת סכום קטן, מעיון ככה, בריף בעיניים, מדובר בעשרות ומאות אלפי ש"ח עבור כתבי הגנה, לא כולל הייצוג בבתי משפט. יש עוד מכתבי התראה כמובן, זו רשימה חלקית ולא ממצה. יש עשרות ויותר מזה של פעולות שבוצעו, שאני לא יודע להסביר אותן. הם בנוסף בכפל לריטיינר. אני לא מצליח להבין איך מישהו חותם על זה

ומאשר את זה. זה בנוסף לכל ההוצאות הנוספות שאנחנו משלמים בכפל על ייצוג משפטי נוסף. אז הנה, פה יש את שירות התובע העירוני, עורכת דין אחת, אולגה או משהו, הגישה. רק אחת הגישה הצעה, 30,000 ש"ח פלוס מע"מ בשנה עבור תובע עירוני. עוד 30,000 ש"ח אפשר להוסיף למחלקה המשפטית בכפל לריטיינר.

מר אליהו אוזן: העיקרון הובן, תמיר.

גב' נעמי סלע: הסכומים לא מובנים.

מר תמיר בוקובזה: מה זה?

מר אליהו אוזן: העיקרון הובן.

גב' נעמי סלע: הסכומים לא מתיישבים.

מר תמיר בוקובזה: העיקרון יובן עד הסוף. הכל יהיה פתוח לכולם, כולם יראו את זה, ואחר כך אפשר להגיד אם יש סמכות, אין סמכות. אפשר להגיד מה שרוצים. בואו נעבור לסמכויות, אם כבר באמת הגענו לשם. בהסכם שנחתם בין המועצה לבין עו"ד חיימסון, נקבעו תנאים ברורים בתוך ההסכם.

סעיף 2 מגדיר, על אף כל האמור בהסכם זה, לאחר תקופת הניסיון, כל אחד מהצדדים רשאי לבטל את ההסכם בכל עת, מבלי שהדבר ייחשב כהפרה של ההסכם. הודעה של 60 יום מראש, וזה בהתאם לחוזר המנכ"ל. ההסכם קובע שלמועצה, ולא לראש המועצה, יש את הסמכות לבצע את זה. ככה רשום בתוך ההסכם, ככה נחתם עם עו"ד חיימסון. זה סעיף 20 בהסכם. הוא מסמיך את ראש המועצה להפסיק את ההסכם, בהתאם לסעיף 15 לחוזר מנכ"ל, ובעצם אנחנו חוזר מנכ"ל 2/2014, ... חוזר מנכ"ל 3/2006, ושם יש את המנגנונים, איך אנחנו יכולים לבצע את סיום ההעסקה.

אז סעיף 2.2 זה על ידי המועצה, סעיף 20 על ידי ראש המועצה, וסעיף 19 קובע באלו מקרים מבוטל

ההסכם. וסעיף זה מגדיר כי די שבוצעה הפרה יסודית אחת מההפרות שנקבעו בהסכם, כדי שהמועצה תהיה רשאית להפסיק את ההסכם לאלתר, וזה בנוסף ל-2 המנגנונים שאמרנו בסעיף 2.2 וסעיף 20. אז יש למועצה סמכות לפי סעיף 2.2, ויש לראש המועצה לפי סעיף 20, ויש את סעיף 19 שאומר שאם היו הפרות יסודיות, אז אפשר באופן מיידי לבטל את ההסכם.

סעיף 15 דן בחוזר מנכ"ל 2/2014, דן בהפסקת העסקתו של יועץ משפטי. אז הוא מתחיל בשכר... ראש הרשות שיש לכאורה הצדקה להפסיק את העסקתו, ואז יש את הנוהל עם ראש הרשות. וסעיף 15.5 פתאום חוזר ואומר – יועץ משפטי הסבור כי העסקתו הופסקה מטעמים שאינם מספקים, הוא רשאי לפנות לוועדה מייעצת שמוקמת בכדי להפסיק את ההתקשרות עם היועמ"ש. אבל יש פה בעיה עם הסעיף הזה. כי בחלק הראשון שלו רשום שאם ראש הרשות רוצה לפטר את היועמ"ש, הוא צריך לפנות בפנייה מנומקת לוועדה המייעצת, הוועדה תעביר את הפנייה ליועץ המשפטי ותאפשר לו להעלות את הטענות שלו בפניה. בעצם יש לו זכות, אם ראש הרשות מחליט להפסיק את ההתקשרות, אוטומטית יש לו זכות להגיב לפני ההחלטה. זה מה שקובע הסעיף. אין אפשרות לדלג על זה. ראש הרשות יפנה לוועדה שתוקם תוך 10 ימים, אנחנו נראה את זה תיכף, ואז הוא יגיב, ואז הוועדה תיתן את ההמלצות שלה, וראש המועצה יחליט מה הוא עושה.

אבל סעיף 15.5 פתאום אומר – אם היועץ המשפטי סבור שהעסקתו מטעמים שהם לא מספקים, אז הוא יכול לפנות לוועדה שתבחן את זה. הרי מתן הוא יפנה לוועדה במקרה כזה, לא אחרי שהוא כבר השמיע את הטענות שלו. אלא לפני שהוועדה שמעה את הטענות שלו, וזה במקרה שהמועצה מחליטה, בהתאם לסעיף 19 או סעיף 2.2 להפסיק את ההתקשרות עם היועמ"ש, אז אם הוא חושב שזה לא בסדר, הוא עדיין רשאי לפנות לוועדה המייעצת ולהגיד לה 'סליחה, פוגעים בי, ניגוד עניינים, עניינים פוליטיים', כל מה שהמנכ"ל ניסה להגיד... על היועמ"ש, הוא יכל לבוא ולהגיד את זה ולשטוח טענותיו. והוועדה המייעצת רשאית לבוא ולתת את המלצותיה.

ואם הנושא הזה יעלה, תיכף אנחנו נראה את זה, וזו פרשנות הגיוני וסבירה, כי אין שום סיבה שיהיה כפל כזה בתוך חוזר המנכ"ל. חוזר מנכ"ל של 2/2014 מפנה לחוזר מנכ"ל 3/2006. אני מתנצל על כל הטכני הזה עכשיו, אבל המנכ"ל הביא חוות דעת מאוד בעייתית, ואנחנו צריכים עכשיו שנייה להבין שהיא לא כל כך נכונה במילים עדינות, אלא מאוד מגמתית.

אז חוזר מנכ"ל 2/2014 מפנה אותנו לחוזר מנכ"ל 03/2006. ואז הוא אומר – בעקבות פנייה של איחוד

היועצים וחשש שמועצות יפטרו יועץ משפטי מטעמים לא אובייקטיביים, אז אשר על כן, בהתאם להנחיית היועץ המשפטי לממשלה, ועדת השלטון המקומי, גובש נוהל לפיו רשות מקומית המבקשת לסיים כהונתו של יועץ משפטי העובד ברשות, תפעל כדלהלן. זה נכון שרשום פה עובד, אבל בחוזר הקודם רשום שזה יחול בשינויים המחויבים גם על יועמ"ש חיצוני. אז אין שום בעיה עם זה. אז אם הרשות רוצה, מה צריך לעשות? להקים ועדה מייעצת בעניין סיום העסקת יועצים משפטיים, הוועדה תורכב, לא ניכנס לזה, זה פחות חשוב. ואז אם ראש הרשות זה שרוצה, אז יש נוהל לגבי ראש הרשות. ואם זה המועצה שרוצה, אז במקרה הכי קיצוני, המועצה זו המליאה למי שלא ברור לו עד הסוף, בסדר? אז במקרה הכי קיצוני, צריך לבקש את המלצות הוועדה.

מר אליהו אוזן: זה פשוט לך שהמועצה זה מליאה?

מר תמיר בוקובה: המועצה זה מליאה.

גב' נעמי סלע: המועצה זה מליאה.

מר תמיר בוקובה: המועצה זה חברי המליאה שמחליטים, וראש הרשות זה ראש הרשות ויש הפרדה ברורה גם בהסכם וגם בחוזרים, וכשרוצים להתייחס לראש הרשות אומרים 'ראש הרשות', וכשרוצים להתייחס למועצה, זו בעצם המליאה, מתייחסים למליאה. הועלה נושא הפסקת העסקתו של היועץ המשפטי לדיון בפני המועצה, ... פה המלצות הוועדה על שולחנה של המועצה טרם הדיון. בעצם המנכ"ל בא וסיכל כל אפשרות לבצע את המהלך הזה. לפי חוות דעת שאומרת – אין למועצה שום סמכות, אז אתם לא מחליטים כלום. הוא מנע בפועל את הקיום של הוועדה, וכעת אנחנו נצביע. אנחנו גם נצביע בצורה הכי זהירה שאפשר כדי לעמוד גם בפרשנות הכי מחמירה בכל הכללים שנקבעו.

מר שמעון מגן: זה קשירת קשר פה לעשות, הפרת אמונים.

מר אליהו אוזן: מי במי?

מר תמיר בוקובזה: כל פרשנות אחרת של חוזר המנכ"ל, תביא למצ"ב שרק לראש המועצה יש סמכות להפסיק את ההעסקה של היועץ המשפטי. הדבר יהיה בניגוד להוראות חוזר מנכ"ל שאומר במפורש שיש למועצה סמכות. זה גם ישים את ראש המועצה בפוזיציה שהוא יכול לעשות מה שהוא רוצה, ואין לאף אחד שום דרך להתנגד, בדומה מאוד למצב שאנחנו נמצאים בו היום. אחרי שראינו לאורך כל המצגת את כל הדריש שקורים בו, ראש המועצה אומר 'לא ראיתי, לא קיים', ואנחנו נצטרך להמשיך להישאר עם יועמ"ש בניגוד עניינים חמורים, ולהמשיך לבזבז כספי ציבור, ולמנוע שירות נורמאלי מהתושבים. אז בוודאי שזה לא מה שהתכוון המחוקק. אין פרשנות אחרת הגיונית סבירה שאומרת שלמועצה אין שום סמכות.

וזהו, הגענו לסיום. אז אפשר ללכת סחור-סחור, אפשר לבזבז כספים על עוד עשרות חוות דעת משפטיות, ואפשר לנהל על זה הליכים משפטיים, אפשר לעשות את כל מה שרוצים כדי למנוע ברמה הטכנית את הדיון ואת ההחלטה שיש ניגוד עניינים ליועץ המשפטי. אין דרך, אין דרך אמיתית להגיד 'אין ניגוד עניינים'. יועץ משפטי שחי בתוך המועצה, שזור בתוך האגודות, בתוך הוועדים, בתוך חברת בנייה שנמצאת פה, בהסכם כזה או אחר, בקשר עסקי כזה או אחר, עוסק באמת, הוא שולט, נמצא בכל אספקט של החיים.

ייעוץ משפטי היום זה לא איזה משהו בדרך אגב שמבצעים אותו, איזושהי פריבילגיה. ייעוץ משפטי היום מהווה את הבסיס לכל פעולה שמישהו רוצה לבצע. אומרים על חיילי צה"ל שהם צריכים עו"ד צמוד כשהם יוצאים לקרב. ואם שם זה נמצא, אז בטח ובטח ברשות מקומית, כשכל פעולה דרוש לה ייעוץ משפטי. ואם היועץ המשפטי נמצא בכל כך הרבה נקודות, והוא זה שמהווה את מרכז הציר שדרכו עובר כל המידע של כולם, אז אני באופן אישי רואה בזה ניגוד עניינים, אבל אולי זו רק פרשנות מרחיקת לכת שלי.

היועמ"ש הפר את ההסכם בזה שהוא פועל בניגוד עניינים, לא דיווח על ניגוד עניינים. הוא ממשיך לטעון ולהגיד 'אין לי שום קשר לחברות בנייה'. אז הוא כבר צמצם ביישוב צופר, אני לא יודע לגבי היישוב צופר ומי החברה בדיוק שנמצאת שם. בחברות האחרות ראינו אחרי...

מר אמיר פלג: אנחנו יודעים שהוא נאמן של החברה הזו ומחזיק מאות אלפי ש"ח.

אם הוא בעלים או לא, הוא נאמן של החברה שבונה בצורך. זאת אומרת, מה יותר מזה?

מר תמיר בוקובה: ... גם את המסמכים האלה. אבל הוא בהחלט קיבל כספים בנאמנות

מתושבים שקנו שם את הבתים. הוא מחזיק אותם. יש לנו קבלות לדברים האלה, שרשום '... נאמנות... בצורך'... את הניסוח. כל הדברים האלה קיימים.

כל מה שנאמר פה, נאמר אחרי שנבדקו הדברים ונסרקו במסרקות ברזל. אני חושב לילות כימים באמת, אני עוסק בזה במשרה מלאה בימים האחרונים, כדי לא לטעות, לא כי אני מפחד ממשהו.

גב' נעמי סלע: כדי לעמוד על דיוקים.

מר תמיר בוקובה: כדי לא לטעות ולא לפגוע בכבודו של היועץ המשפטי. ואתמול הייתי

אצל ניר במשרד בשעה 18:00 בערב בערך, ודיברתי איתו ואמרתי לו 'בוא נעצור את זה, זה לא דיון שיהיה טוב למישהו, זה לא דיון שיקדם אותנו, בוא נעצור את זה'. קיבלתי תשובה הבוקר 'אין לי שום כוונה לעצור את זה'. זה לא בדיוק המילים.

היועץ המשפטי פועל בניגוד עניינים, הוא מייצג ועדים מקומיים, אגודות חקלאיות, גורמים נוספים, את החברה הכלכלית, את המועצה האזורית מרחבים. וזה סעיף 16 להסכם ההעסקה וסעיף 16 לחוזר המנכ"ל. היועץ המשפטי משתמש בעובדי משרדו במקום לתת את השירות באופן אישי, בניגוד להסכם, הפרה יסודית שנייה. המועצה נאלצת להוציא כספים רבים עבור ייצוג משפטי נוסף. ניסיתי לקבל את המסמכים ואת המספרים, לא הצלחתי לקבל אותם.

אני יודע על 3 מקרים בוודאות. 2 מקרים זה בג"צ שהגישו יישובי חבל שלום. יישובי חבל שלום ואגודת חבל שלום הגישו פעמיים בג"צ... קרקעות, לא רלוונטי הנושא. היישובים שהגישו מיוצגים על ידי עו"ד חיימסון. בין היישובים היו שדה אברהם, תלמי יוסף... הבג"צ השני, יתד. הגישו את הבג"צ. והיישובים והגורמים שמשיבים בבג"צ הזה היו ראש המועצה גדי ירקוני כראש המועצה וקיבוץ נירים, היועץ המשפטי לא ייצג כמובן אף אחד מהגורמים האלה כי הוא בניגוד עניינים, זו הסיבה שלא ייצג, כי הוא בניגוד עניינים. לא יכול לייצג את המועצה ולא את היישובים. לא צריך משהו יותר

ברור מזה כדי להגיד שזה ניגוד עניינים. אבל עברנו פה עכשיו על כל כך הרבה מקים. עו"ד... שותף עם קשרים עסקיים, נאמן, אפשר לקרוא לזה באלף מילים אחרות, זה לא באמת משנה. אבל חברת הבניה שבונה את ההרחבות הכי גדולות במועצה: צוחר, אבשלום, שלומית, סופה, יתד, חברה ענקית. אין אפשרות לבוא ולהגיד 'לא, הוא לא קשור לחברה הזאת'. כשהוא יקבל החלטה נגד החברה זה יהיה בתום לב. הוא לא יקבל החלטה כזאת, הוא לא יכול לקבל החלטה נגד החברות שאיתן הוא בקשר עסקי. הוא מייצג את האגודות החקלאיות, והוא לא יכול לתת קנס לאגודה חקלאית שעשתה עכשיו מפגע תברואתי והיישובים סובלים מזבובים התושבים. הוא לא יכול לתת נגדם קנס. הוא לא יכול... הוא לא יכול לעשות שום דבר עם זה, כי הוא מייצג אותם. יש מקרה באחד המושבים, לא אפרט את השמות כרגע, של אדם שקיבל מכתב התראה מעו"ד חיימסון כיועץ משפטי של המועצה, באיזשהו עניין של ארנונה, והוא ענה לו תשובה פשוטה 'אתה מייצג אותי. אתה לא יכול לשלוח לי מכתב התראה בשם המועצה. אין לך אפשרות ואתה בניגוד עניינים. אני חבר אגודה ואני גם חבר ועד, ואתה לא יכול לשלוח לי מכתב מהמועצה'. כמה צריך עוד כדי להוכיח שיש ניגוד עניינים? עד איפה צריך להגיע די להגיד 'חבר'ה, הבנו, בואו נעצור'. אני פונה פה לכל החברים שצקצקו ותקפו אותי בפייסבוק, בעל פה, בטלפון, בהודעות, לא משנה, ואמרו שאני פועל ממניעים זרים, שיש לי אינטרסים חבויים, שאני ואני ואני. מישהו מוכן לבוא? לא יהיה בזה אף אחד, אבל מישהו מהחברים שבא ותקף אותי מוכן לבוא ולהגיד עכשיו איזושהי תשובה לנתונים שהוצגו?

כן, תלכו למשטרה. זאת עבירה פלילית פר אקסלנס.

מר שמעון מגן:

אני מצטערת. במילים פשוטות אתה מנסה להגיד שמי שאמור להגן

קהל-לנה:

עליה הוא בעצם זה ש... אותנו?

זו פרשנות שלך.

גב' נעמי סלע:

אמרת, אמרת.

מר תמיר בוקובה:

גב' מזל ערוסי: תמיר, בוא תעביר את זה לדיון קצת. מספיק, הבנו. תאפשר לנו

לשאול, תאפשר לנו לדבר.

(מדברים ביחד)

קהל-לנה: אני מצטערת, אני העם הפשוט...

מר תמיר בוקובזה: חס ושלום, מותר. סליחה, את תושבת המועצה הזאת, והדיון הזה

הוא בשבילך, הוא לכל אחד מהתושבים. אני באופן אישי, לא ארוויח שום דבר מהמעמד הזה, כנראה

אני אחטוף ממנו, שלום אדוני ראש המועצה, גם אינסוף לשאלות. אני באופן אישי לא יהיה לי שום

רווח אישי מה...

(מדברים ביחד)

מר אמיר פלג: תמיר, אפשר לנהל דיון בבקשה?

מר תמיר בוקובזה: אני אומר, מותר להגיד כל מה שתרצי, וזה בסדר. זה מה שאני אומר.

מר אמיר פלג: אז שתדבר.

גב' נעמי סלע: אז רגע, אולי תעמדי, שיוכל לכתוב.

דוברת: אנחנו עדיין לא... יש לנו שמה גם בעיות עם פסולת ועם כל מיני

דברים אחרים. אם יש לכם בעיה... איך קראת לבן אדם הזה? חיים חיימסון?

מר תמיר בוקובזה: חי חיימסון.

דוברת: יועץ משפטי, אם יש איזושהי דרך לפטר אותו, למה לא מפטרים

אותו? כי מה?

גב' נעמי סלע: תשאלו... זו שאלה...

דוברת: מי אמור לפטר אותו? אתה אמרת שיש שני סעיפים שהמועצה יכולה

לפטר אותו, למה היא לא עושה את זה?

מר תמיר בוקובה: אז הנה הדין.

גב' דנה אדמון: אנחנו רק עכשיו מעלים את זה לדין, תמיר.

מר אמיר פלג: תמיר, אפשר בבקשה לנהל דין?

גב' דנה אדמון: תמיר, תכניס סדר דוברים ו...

מר תמיר בוקובה: יאללה, סדר דוברים, מי רוצה לדבר? שמיל, תתחיל אתה שנייה.

מר גדי ירקוני: מי מנהל את הדין, הלו?

מר אמיר פלג: תמיר.

גב' נעמי סלע: זו מליאה מיוחדת, לא?

מר תמיר בוקובה: זה בסך הכול להגיד מי מדבר.

מר גדי ירקוני: אתה בעד נהלים, לא?

גב' דנה אדמון: הנוהל הוא שמי שמזמין את הישיבה, מנהל אותה.

מר תמיר בוקובה: דווקא אתה, מחוץ לנוהל.

מר גדי ירקוני: אז סליחה, לא ידעתי.

גב' דנה אדמון: אם כבר.

גב' נעמי סלע: אם כבר.

מר שמיל בלברמן: אני רוצה לשאול שאלה את מנכ"ל.

מר ניר ים: רגע, לפני זה. תיכף אנחנו, יגיד מי שרוצה לדבר, נעשה רשימה יפה, כל

אחד יגיד את מה שיש לו להגיד. אבל מכיוון שפתחתי, אני גם...

גב' דנה אדמון: לא, כרגע ההתייחסות של חברי,

מר ניר ים: אני אגיד משפט לסיום, כי גם שמו של המנכ"ל הוזכר פה כמה פעמים

לאורך המצגת. אז אין לי שום תוכנית כרגע להתווכח עם תמיר, זה לא הפורום, זה לא המקום. אני

חשוב שמועצה אזורית אשכול צריכה להתנהל על פי חוק, על פי תקנות. יש לנו אבא מאוד גדול

שקוראים לו משרד הפנים. אני חושב שהיה ראוי, והיה נכון לקחת את החומרים האלה, להציג אותם

למשרד הפנים, יועמ"ש משרד הפנים, שייתן את דעתו, ינחה את המועצה.

גב' נעמי סלע: נהדר.

מר ניר ים: ולא לנהל את זה בצורה של משפט, נקרא לזה משפט שדה, עם כל ההשלכות של זה, כי אנחנו לא בית משפט, אנחנו מליאת מועצה, ואין לנו, לדעתי, את הכלים לשפוט ולהחליט. אבל, כל אחד מה שנקרא, בדעתו החופשית, יחשוב מה שהוא רוצה ואיך שהוא רוצה. אני חושב שזה היה המהלך הראוי והנכון, וזה הכול. מי רוצה לדבר, בבקשה?

מר שמיל בלברמן: ניר, מה צריך לקרות שעורך דין חיימסון יגיע לפה לדיון? לא יכול להיות, אחרי הסקירה של תמיר, לא נשמע את הצד השני.

מר ניר ים: תראה,

מר שמיל בלברמן: זה לא משפט אמנם, אבל הלו,

מר ניר ים: מצד אחד אתה צודק, מצד שני, הוא בן אדם גדול, הוא יודע לקבל את ההחלטות שלו עם עצמו, והוא החליט שהוא לא מופיע לפורום הזה.

מר אמיר פלג: ניר, אתה מודע שזו הפרה מהותית של החוזה איתו.

מר ניר ים: לא, אני לא יודע.

מר אמיר פלג: כשהוא מוזמן למליאה, הוא חייב להתייחס.

מר ניר ים: לא, בואו, דקה תקשיבו, עם כל הכבוד לניר, אפילו לגדי, וגם לדודי, אף אחד מאיתנו הוא לא עורך דין. כולנו, מה שכן, נשמעים להוראות החוק, ככל שהחוק מנחה אותנו.

מר תמיר בוקובזה: או מתאים לנו.

מר ניר ים: לא, מנחה אותנו. ולכן אני אומר, יכולים להיות צמתים של נושאים, שיכול חבר מליאה, או תושב, או יושב ראש ועד לחשוב שהמועצה נוהגת לא נכון, פונים לחוק ואומרים לנו מה דעתך בעניין, ואיך צריך לנהוג. ככה אנחנו עושים,

גב' דנה אדמון: תמיר, תנהל דיון.

מר ניר ים: ככה אנחנו עושים, לא מקבלים החלטות לבד, ולכן אני... טוען עוד פעם שהדיון הזה הוא בסדר, אבל להפוך פה לבית משפט, זה לא נכון.

גב' דנה אדמון: אף אחד לא הפך את זה לבית משפט,

מר ניר ים: הכתובת הראשונית,

מר אמיר פלג: זה לא הפך לבית משפט.

מר ניר ים: הראשונית, היא משרד הפנים. מה שאלת...?

גב' דנה אדמון: אני רק רוצה להגיד שיש חוק, ויש הסכם. אנחנו המעסיקים של עו"ד חיימסון, ולפי ההסכם, הוא לא עומד בתנאים שכל עובד של הרשות, אם הוא לא היה עומד בתנאים, היינו שוקלים אם להמשיך להעסיק אותו. הוא עובד של הרשות. בלי קשר לחוק. החוק מגדיר מה אנחנו יכולים לעשות מעבר לדברים. אבל יש הסכם מאוד מפורש מולו, שאנחנו מבינים שהוא לא עומד בו. זה לא קשור לבית משפט, זה קשור ליחסי עבודה.

עו"ד חיימסון הוא היועץ המשפטי של המועצה, והוא אמור לתת שירותים למועצה. לפי כל הדברים האלה, הוא נמצא בניגוד עניינים שמוגדר בתוך ההסכם, וזה לא מיטיב איתנו, זה הסיפור. אנחנו לא חורצים גורלות של אף אחד, אנחנו רוצים שמי שנותן לנו את השירות, ייתן את השירות בצורה

איכותית ומקדמת.

מר ניר ים: אוזן?

מר אליהו אוזן: טוב, אני דווקא בגלל המשפט שאמרת, ניר, שאני לא משפטן, ואני לא

יודע מה החוק אומר, אני חושב שכמליאה, אנחנו צריכים להיצמד לשכל הישר, ... צריכים להיצמד לשכל הישר.

א' – אני רוצה לומר לכם, כל מה שתמיר אמר פה, לא הכרתי. ומוכרח לומר לכם שממש מטריד אותי, באמת. אני לא ידעתי כלום, אני אין לי פייסבוק, אני גם לא בהתכתבויות, מגיע לפה נקי לגמרי, וגם באופן אישי אני מכיר....

גב' מזל ערוסי: אלי, אני חושבת ש-90% לא הכירו את הדברים.

מר אליהו אוזן: בסדר, לא,

מר אמיר פלג: אף אחד,

מר אליהו אוזן: אני רק אומר, הפתיח, אני גם... אגב, אני גם רוצה בסוגריים, ניר, אני

ממש מסתייג מהפתיח שלך להגיד את זה. אתה עוד לא יודע מה אנחנו עומדים לומר, אתה תוקף אותנו, אותנו... את מי שהתכוונת, לא יודע למי התכוונת, שהוא יגיד דברים לא ענייניים. זה אומרים בסוף. חושד בכשרים על זה אומרים אצל הדוסים. אז חבל, אפשר להגיד בסוף. תגיד עכשיו, כשמעתי, חברה, אני... לא נקי, זה לא לעניין. אבל נקרא לזה כשל מקומי.

אבל קודם כל, אני באמת לא רוצה, אולי לכל יש תירוץ משפטי, ומי שיודע במערכת המשפט, יסמן מטרה, כמו שמאות. סמן מטרה, תשיג לי חוק משפטי, אז יכול להיות שאפשר לצאת מהתסבוכת המשפטית.

אבל יש פה עניין של שכל ישר, ברור לגמרי, רבותיי. אני היום עומד בשלומית בשאלה, שגם חברת

הבניה בונה אצלי, גם הוא יועץ משפטי שלי, וגם אני מול המועצה, ואני אומר – והיה וייווצר איזה ניגוד עניינים, בעיה, נו מה? חבר'ה, זה סתם, זה שכל ישר.

מר אמיר פלג: זה Common sense.

מר אליהו און: עכשיו אני רוצה להגיד לכם עוד דבר, יותר מזה – מערכת משפטית לא תמיד הולכת עם שכל ישר. זה, מי שרוצה, אני אתן לכם דוגמא אישית. אני, אחרי ההתנתקות, התברר לי שאני מחזיק שני גופים משפטיים תחתיי. ואומרים לי – אתה זכאי לכלל פיצויים. אני בא למנהלת זה, אני אומר – חבר'ה, אני אדם אחד, תנו לי פיצויים אחד, אומרים לי – לא, לא, לא, אתה שני גופים משפטיים. אני אומר להם, אבל אני בן אדם אחד, התחננתי, אל תתנו לי פיצויים יותר, רק אחד, לא שניים. התעקשו, נתנו לי שניים.

אתם יודעים, המערכת המשפטית לא עובדת עם שכל ישר, אבל לפי דעתי מועצה כן צריכה לעבוד עם שכל ישר. והשכל הישר הזה אומר שלא הגיוני מה שקורה פה, זה שכל ישר. אולי משפטית זה בסדר, הוא יעבור את זה באיזו משוכה, למרות שאני מוכרח לומר, מה שתמיר אמר, מטריד מאוד. ועל אותו בסיס של שכל ישר, אני גם אומר – תיזהרו מהמשפט הזה – זה לא בסמכות המליאה, כי באותו רגע שאתה תגיד את זה, אולי זה גם כן נכון, אולי משפטית זה גם נכון, ואולי מועצה זה לא מליאה, אפשר לדחות את השאלה הזאת, אולי כן תהיה פרשנות כזאת, ויתברר שזה לא בסמכות המליאה. חבר'ה, ברגע שאתה פותח כזאת חזית מול המליאה, מחר בבוקר, מה שבסמכותה, היא תאמלל אחד ככה, צומחת מליאה לעומתית.

שהיא באה ואומרת – מה שבסמכותי, תקציב? לא מאשרת, זה לא מגיע, למה? כי עשית בדברים שחשובים לי, צפצפת עליי, בדברים שחשובים לך, אני אצפצף עליך. למרות שהחוק איתך. לכן אמרתי, בואו נפעיל פה רק שכל ישר, זה הכול. שכל ישר אומר שזה לא הגיוני הדבר הזה, צריך למצוא לו פתרון וצריך להגיד לחי – חי, או אתה פה, במועצה, נא לעזוב את כל היישובים, או אתה ביישובים, נא לעזוב את המועצה. זה הגיון, שכל ישר, זה ההגיון.

וב' – אני גם בשכל ישר, לא להתעלם מקביעת המליאה, בין אם זה חוקי, בין אם זה לא חייבים, אז זה יהיה כהמלצה, ראש המועצה יקבל את ההחלטה לאור המועצה, לא חשוב, זה לא העניין פה. שני

הדברים שרציתי לומר. תודה.

מר ניר ים: אמיר.

מר אמיר פלג: קודם כל, למה הגענו לדיון הזה? אז אני חושב שזה מתחיל מהמשפט

של השופט לואי ברנדייס ב-1914 שאמר – יש המשבחים את החשיפה הציבורית כתרופה למחלות חברתיות. אור השמש הוא חומר החיטוי הטוב ביותר, ואור המנורה הוא השוטר היעיל ביותר. אני כבר מעל שנתיים, מגיש שאילתות, מביא מסמכים פעם אחרי פעם, עוד שאילתא, מעל לשנתיים אני מביא שאילתות, מדצמבר 2020, וכל פעם אני מגיש ושואל – חברים, יש פה משהו שנראה כמו ניגוד עניינים. אני יכול להתחיל, אני לא אתחיל להקריא כי תמיר פה כיסה כמעט את הכול.

אני אגיד שאני נבחרתי למליאה בעין הבשור, נבחרתי על בסיס של שלושה נושאים, איכות סביבה, מינהל תקין ושקיפות, וחינוך. ואני, כחבר מועצה, אעשה הכול ואמשיך לעשות סביב הנושאים האלה. ואני אענה לניר ולאחרים, אין לי שום עניין עם חיימסון, אני פה בוועדת מכרזים, עם חיימסון, כבר עוד מעט ארבע שנים. בוועדת המכרזים, נראה לי שהוא עושה דברים, עובד בסך הכול טוב, אין לי שום ערעור על היכולת המקצועית שלו, כי מעולם לא פגשתי אותו, מעולם לא דיברתי איתו. אני אגיד... מעולם לא עמדתי בבית משפט.

לנושא שלנו, הגשתי שאילתא ואז אמרו לי – לא, הוא לא מייצג ועדים מקומיים. אז עשיתי, שלחתי אימיילים לחמישה ועדים מקומיים, או ארבעה שונים פה במועצה, ועדים שיש בהם זהות ועדים, וזה מאוד חשוב להבין, חברים.

זהות ועדים זה אומר שהוועד המקומי ו-ועד האגודה, אחד הם. ואותם אנשים ענו לי, ועד מקומי שדה אברהם שלח תשובה- חיימסון מייצג אותנו, גם בוועד המקומי, כי יש זהות ועדים.

ועד תלמי יוסף, אותה תשובה, ועד יכול אותה תשובה, ועד עין הבשור אותה תשובה. ואז באתי, הגשתי שאילתא שנייה, אמרתי לגדי, לניר, לדודי, לכל מי שמנהיג את המועצה, אמרתי להם – חברים, בשאילתא הקודמת אמרתם שהוא לא מייצג. הנה, הוא מייצג.

ואז הם ענו, לא, הוא לא מייצג. הם אפילו לא טרחו לנסות ולייצר שיח. עכשיו, בשאילתא השלישית, העליתי את זה שוב, וביקשתי עוד פעם לדון בזה, והבאתי גם ראיות, שהוא קשור לחברות בניה כאלה

ואחרות וכו'...

וכל מה שביקשתי, זה שזה ייחשף לאור השמש, שיהיה פה במליאה דיון אמיתי. ביקשנו, אני מזכיר לך דודי, בשאילתא השנייה, ביקשתי לקבל, שהמליאה תקבל חוות דעת אובייקטיבית, של גורם בלתי תלוי שיביא ראש המועצה ותאשר המליאה.

ופה, חוות הדעת הזאת תדון בכל הדברים שעכשיו תמיר תיאר, ותביא לנו מסמך. גם את זה לא קיבלתי. לא קיבלנו. לכן, אם יש כאלה ששואלים למה הגענו למליאה המיוחדת הזאת, זו הסיבה שהגענו, שלצערי הרב, שנתיים כמעט של בקשה לדיון, לא נענו, ונענו בתשובות מאוד גרועות שאומרות – ראש המועצה אומר שאין לו ניגוד עניינים. זה אומר שלא נענו אפילו לגופו של עניין. אני מאוד מסכים עם אליהו אוזן לגבי מה שהוא אמר, מדובר, אולי, גם זה לא קשר לדעתי, אבל זה בטח מסריח. יש שם חתיכת בשר שהיא כשרה, אבל מסריחה. קשה לי להאמין שאתה תלך ותשים אותה על המנגל. אתה תזרוק אותה לפח.

בקיצור, השאלה שלי, והאמירה היא – קודם כל תודה לתמיר על המצגת. אני באמת שואל את הנהגת המועצה, מדוע הייתם צריכים את המליאה המיוחדת הזאת? מדוע לא הבאתם את זה לדיון ובירור בצורה מלאה, שקופה ומקיפה במליאת המועצה? מדוע אתם נאבקים להמשיך את העסקתו של היועמ"ש למרות כל העובדות האלה, שקשה לערער עליהן, בלתי אפשרי אפילו לערער עליהן, זאת אומרת, משהו פה בעייתי ביותר.

דובר: הוא קונסיליירי, בגלל זה הם מחזיקים אותו. מה נראה לך?

מר אמיר פלג: ונקודה אחרונה, אני חושב שאין פה צדדים במליאה הזאת, זו המליאה הכי טובה שהייתה מאז שאני במועצה. המליאה הכי לא סקטוריאלית, העידה על זה בחירת ראש המועצה, שנעשתה על ידי כלל הקיבוצים והמושבים, ללא כל הבדל. וגם הויכוח הזה, חלילה שהוא יתדרדר לויכוח סקטוריאלי. יש פה שני סקטורים, סקטור מנהל תקין, שקיפות וסקטור אחר. ואני ממש מבקש לא...

מר גדי ירקוני: מהו אחר?

מר אמיר פלג: מהו האחר? מישהו שלא רוצה, כנראה, לדבר על מנהל תקין ושקיפות.

כי עובדה, שנתיים אני מבקש את הדיון הזה.

מר גדי ירקוני: לא...

מר אמיר פלג: מה זה?

מר גדי ירקוני: אוקיי, סליחה שהתערבתי, סורי. בסדר.

מר אמיר פלג: זהו, אני מאוד שמח על קיום הדיון הזה, ואני שמח שהגיעו גם

תושבים לשמוע ולהשמיע.

מר ניר ים: רק הערה אחרת, כדי לאזן את העניין עם הוועדים המקומיים, אז

באמת, באחד הבירורים של משרד הפנים, שאלו אותנו אם חיימסון מייצג ועדים מקומיים. אמרתי

להם, רגע, נבדוק, ופניתי ברמה האישית לכל 32 הוועדים המקומיים, וחוץ מאחד שלא קיים, 31

יישובים, אגב, ביניהם שדה אברהם, בסדר? ותשובה קיבלתי, מכל הוועדים המקומיים, שחיימסון

לא מייצג אף אחד מהם.

רויטל דג'אווי בן יעקב: מה הייתה השאלה שנשאלה?

גב' דנה אדמון: מה שאלת?

מר ניר ים: האם חיימסון,

מר אמיר פלג: שאלת מי מייצג את הוועדים המקומיים בזהות ועדים?

מר ניר ים: כן, קיבלתי.

מר תמיר בוקובזה: מי מייצג?

מר אמיר פלג: מי מייצג?

מר ניר ים: הם נתנו לי שמות של עורכי דין.

גב' נעמי סלע: מי עורכי הדין שמייצגים אותם?

מר אמיר פלג: אז למה לא הגשת לנו את זה?

מר ניר ים: ביקשתם להגיש את זה?

גב' נעמי סלע: ודאי, נתבקשת להגיש את זה.

מר אמיר פלג: במענה לשאילתות, למה להסתיר חומר מהמליאה?

מר תמיר בוקובזה: סליחה, ניר, אתה אומר... אתה מציג, רגע, אתה מציג נתון עובדתי חדש,

מר ניר ים: נו? לא לא לא, הוא לא חדש.

מר תמיר בוקובזה: כן, כן, הוא כן, למליאה הוא חדש.

- מר גדי ירקוני:** אי אפשר ככה, תמיר.
- גב' דנה אדמון:** הוא לא חדש, תמיר. הוא אמר את זה. תמיר,
- מר גדי ירקוני:** תן לו לסיים ותקבל רשות דיבור.
- גב' דנה אדמון:** תמיר, זה לא נתון חדש, זה משפט שניר אמר.
- מר גדי ירקוני:** מה, כשלא הייתי פה היה בלגאן?
- גב' דנה אדמון:** כן, היה בלגאן, לא הסתדרנו, חיכינו לאבא.
- מר גדי ירקוני:** אני מבקש לא להתפרץ,
- גב' דנה אדמון:** תמיר,
- מר גדי ירקוני:** לא לא לא, אין לך רשות דיבור.
- גב' דנה אדמון:** תמיר, המשפט שנאמר, זה משפט שנאמר...
(מדברים ביחד)
- מר אמיר פלג:** ... אז מה אם הוא אמר, לך אין עמדה? הוא מייצג גם אותך, לך אין עמדה?
- מר גדי ירקוני:** לי יש עמדה, הוא יכול להמשיך ולהיות עורך דין של המועצה. הוא יכול להמשיך ולהיות היועץ המשפטי של המועצה.

מר משה טל: אנחנו לא שומעים, יש פה תגובות לא הולמות מהצד, וגם לא שומעים אחד את השני.

גב' דנה אדמון: שנייה רגע, אני רוצה להגיד,

מר גדי ירקוני: לא לא, רק ברשות דיבור, חבר'ה,

מר תמיר בוקובזה: אתה רוצה שאני אנהל את הדיון?

מר ניר ים: לא לא, אני אנהל אותו.

גב' דנה אדמון: לא צריך לנהל שום דבר. אני רוצה בבקשה להגיב על מה שניר אמר כרגע,

מר גדי ירקוני: אבל את לא יכולה...

גב' דנה אדמון: מה שניר אמר כרגע, נכון, הוא הציג את זה בפני המליאה גם כשעלתה

השאלתא, עכשיו אתם שומעים אותי, כי אני מספיק עצבנית.

מה שניר אמר עכשיו, זה לא נתון עובדתי חדש, זה נתון עובדתי ישן, הוא סיפר את זה למליאה כשעלתה השאלתא של חיימסון, ובזכות השאלות האלה, ככל הנראה, עלה המכתב שהצגת ממושב שדה אברהם, שעורך דין חיימסון הבין שהוא צריך לגבות את עצמו באיזושהי דרך, וביקש להחתיים את הוועדים המקומיים, שהם לא מיוצגים על ידו.

אני הייתי שואלת את עצמי, למה לי ועד שדה אברהם ענה ככה, ולך אחרת? מעניין, אולי זה בגלל ניגוד העניינים, ואני מניחה שזה קורה גם עם עוד יישובים, ולא רק בשדה אברהם.

מר ניר ים: טל, לפניך, מי עוד? שמיל, אתה עוד בעניין?

מר שמיל בלברמן: לא לא, דיברתי כבר.

מר ניר ים: טל, נעמי, מי עוד, חברים? טל, השי,

מר טל בורנשטיין: אוקיי, ראשית ניר, על תפקיד המליאה הוא כן להחליט באופן חוקי על דברים כאלה, זו זכותנו.

דבר שני, אני לא רוצה שתהיה פה קיצוניות... של בעד מנהל תקין ולא. יש פה דעות, יש פה רצונות, זה לא שחור ולבן. אנחנו כאן כדי להבין ולדעת ולחקור. עכשיו, עשית עבודה מדהימה, באמת, ורואים, רואים את כמות שעות העבודה שאתה השקעת שם. זו פעם ראשונה שאני רואה את זה. מצד אחד יש גוף שמאוד מרוצה מחיימסון, בסדר? ואומר שהוא עושה עבודה נפלאה, ומציג את כל המסמכים החוקיים שאומרים שהוא לא בניגוד עניינים.

מצד שני, יש לנו פה דברים שהם קשים מאוד, אבל זו פעם ראשונה שאני רואה אותם, ואני נדרש עכשיו, במליאה הזאת, לחרוץ את דינו של בן אדם, מבלי שבדקתי אם גם מה שאני רואה כרגע הוא נכון, לא פה ולא פה.

אתה דורש ממני, כרגע, לעשות החלטה שהיא יכולה אולי להיות לא נכונה. ולכן, זה לא קשור למינהל תקין, אני רוצה מנהל תקין, אבל אני לא במקום כרגע שאני אומר לעצמי – אני יכול לקחת החלטה כזאת קשה. וזו בעיה. ושוב, אם אתה לוקח צד אחד שמאוד מרוצה, צד שני שאומר שיש בו דברים מאוד מאוד קשים, צריך זמן לעכל את המשימה הזאת ואת הדבר הזה, ולכן אני מאוד חושב שזה היה נכון וראוי, שכן, הדיון הזה ינוהל.

מר תמיר בוקובזה: סלח לי...

מר ניר ים: אני מנהל את הדיון,

מר תמיר בוקובזה: אין שום בעיה. אם מופנות אליי שאלות... ראוי...

שמעון מגן: מר ירקוני, אני מבין את ההתלבטויות הנפשיות,

גב' מזל ערוסי: שמעון, באמת, ... טל לא מייצג את מה שאתה מתכוון להגיד, ותכבד אותנו כחברי מועצה.

שמעון מגן: אני מכבד אותך.

גב' מזל ערוסי: באמת...

גב' דנה אדמון: יאללה, תתקדמו.

מר תמיר בוקובזה: שמעון, אז אני שנייה רק, אמרת משהו חשוב, שפעם ראשונה אתה נחשף לחומרים האלו, ויש פה צד שמאוד מרוצה מהעבודה של חיימסון, ויש פה צד אחד שמראה שיש בעיות בהתנהלות החוקית, אוקיי?

ומשום מה, זה מוצג כשני צידי המתרס, וזה חשוב, זה לא. חיימסון יכול להיות, מההיכרות שלי איתו, ואין לי שום בעיה מקצועית איתו, אבל יכול להיות שגם בכל השאר, הוא עורך הדין הכי טוב בארץ, יכול להיות שהוא מדהים בעבודה שלו כעורך דין, זה לא הצד השני של המתרס לבוא להגיד – רגע, אחד אומר שהוא טוב, והשני אומר שהוא לא חוקי. זה באותו צד נמצא – הוא טוב, הוא נהדר, הוא מדהים, והוא עדיין מצוי בניגוד עניינים חמור, לאור העיסוקים האחרים שלו.

מר טל בורנשטיין: אבל יש פה מסמכים שאומרים שהוא לא, ... תקין לחלוטין.

מר תמיר בוקובזה: אין מסמך כזה.

מר טל בורנשטיין: מה, ממשרד הפנים.

מר תמיר בוקובה: לא הוצג, משרד הפנים,

גב' דנה אדמון: לא הגיב עדיין.

מר תמיר בוקובה: משרד הפנים 2017, הוגשה תלונה אנונימית לגבי ניגוד עניינים ביחס

לאגודות החקלאיות בלבד. רק בנושא הזה, משרד הפנים אמר – אין ניגוד עניינים. לא לגבי חברות בניה, לא לגבי ועדים מקומיים, לא לגבי שום עניין אחר.

הראיתי פה מסמך מ-2022, משרד רשמי של רשות האכיפה והגבייה, שזה בדרג של בית משפט, ייצוג בפני גורם שרשאי להכניס לכלא את מי שעומד מולו, לא את עורך הדין, חס ושלום, את המתדיינים מולו, יש לו סמכות להכניס לכלא.

זה בית משפט לכל דבר ועניין, הוא יכול לקבוע המון המון דברים, ובחלק מההליכים הוא מתנהל גם כבית משפט קטן, הוא דן בנושאים עצמם. זה לא איזה גוף שולי, זה לא איזה גוף איזוטרי, זה בית משפט לעורך דין חי חיימסון, שהוא מייצג שמה, ואף אחד במועצה, למיטב ידיעתי, לא ידע על זה עד לרגע זה. זה אומר שהעניין הזה לא דווח בהתאם לסעיף שדורש ממנו לדווח.

אין פה עניין של טוב/לא טוב, טוב כולם יגידו שהוא טוב, וזה בכלל לא רלוונטי. יש פה עניין של חוקי/לא חוקי, וזה המצב. ועורך דין חיימסון זומן למליאה הזאת בדיוק בשביל זה. אני ביקשתי שהוא יבוא, אני בזימון שלי ביקשתי, דרשתי שהוא יבוא, כדי שמישהו יוכל לבוא ולהגיד – חבר'ה, טעות. חבר'ה, לא נכון. הוא בחר מיוזמתו בשום שכל לא להגיע, אוקיי? כשעושים,

גב' רבקה בן ארי: אבל הוא לא עובד אצלך, הוא עובד במועצה.

גב' דנה אדמון: את המועצה.

גב' נעמי סלע: זה חלק מההסכם שלו.

גב' דנה אדמון: רבקה, את המועצה.

מר ניר ים: רגע, חברים,

גב' דנה אדמון: את המועצה.

מר ניר ים: חברים...

(מדברים ביחד)

מר חנניה אוקרט: הוא יועץ משפטי גם שלנו, לא רק של ראש המועצה.

מר גדי ירקוני: למה אתה צועק?

מר ניר ים: בואו, בלי צעקות, בלי צעקות. לפני מספר חודשים, הוגשה תלונה

בעניין ניגוד עניינים של עורך דין חיימסון עם המועצה, למשרד הפנים. בתלונה הזו, עלו כל הטעונונים של 2017, אתה מכיר אותם טוב מאוד, ובנוסף לזה, עלו גם כל העניינים הכביכול חדשים, חברת בניה, חברת לא בניה, כל המכלול באירוע של החצי שנה האחרונה, אוקיי? 2022, קיבל כל החומר משרד הפנים, חזר עם תשובה, חברים – נקי.

גב' דנה אדמון: איפה התשובה?

מר אמיר פלג: הוא לא חזר עם תשובה עדיין, הוא יושב על המדוכה. והעובדה היא

שכל חצי שנה צריך להגיש הסכם ניגוד עניינים.

מר ניר ים: אחר כך,

- מר אמיר פלג:** כל חצי שנה צריך להגיש הסכם ניגוד עניינים.
- מר ניר ים:** אחר כך, דקה אחר כך,
- גב' דנה אדמון:** איפה התשובה הזאת?
- מר גדי ירקוני:** למה אתם מתנהגים כמו לא יודע מה? תפסיקו.
- גב' דנה אדמון:** איפה התשובה?
- מר ניר ים:** גדי, תן לי,
- מר תמיר בוקבזה:** איפה היא הוצגה?
- מר גדי ירקוני:** למה אתם מתפרצים? מה זה האווירה הזאת?
- מר ניר ים:** התשובה הושגה ונכנסה לחומרים של אחת המליאות, לפני מספר חודשים.
- גב' דנה אדמון:** איפה?
- מר ניר ים:** שכחתם, אני אראה לכם.
- גב' דנה אדמון:** תאמין לי...

מר ניר ים: בלי קשר לזה, שקט, תנו להסביר את העובדות.

גב' דנה אדמון: זה לא עובדות, אתה כל פעם מחזיק בעובדות... דעות אתה יכול לספר.

מר ניר ים: בלי קשר לזה, פנתה ועדת הביקורת של מועצה אזורית אשכול, לשרה שקד. השרה שקד, עם תלונה, על כל הרשימה, אוקיי? השרה שקד לקחה את התלונה הזאת, העבירה אותה לבחור הזה. הבחור פנה למועצה, המועצה העבירה את כל התשובות שהיא יכולה הייתה לתת, לתלונה הזו, עדיין לא ניתנה תשובת משרד הפנים.

מר אמיר פלג: לא נכון.

מר ניר ים: לא נכון, כן נכון,

מר אמיר פלג: זה לא נכון אבל.

גב' דנה אדמון: איפה התשובה? תביא אותה. איפה התשובה?

מר ניר ים: את מה?

גב' דנה אדמון: את התשובה של משרד הפנים שהכול תקין.

מר ניר ים: אמרתי, לתלונה האחרונה ש,

מר אמיר פלג: זה לא נכון אבל, ניר.

גב' דנה אדמון: איפה היא?

מר ניר ים: מה?

מר אמיר פלג: זה לא נכון.

מר ניר ים: שוועדת הביקורת פנתה לשקד?

מר אמיר פלג: ועדת ביקורת, לא,

מר ניר ים: מה?

מר אמיר פלג: חברי מליאה פנו למשרד הפנים, משרד הפנים עדיין לא השיב.

גב' נעמי סלע: עדיין לא התקבלה תשובה.

מר ניר ים: ועדת ביקורת, תקשיב טוב...

(מדברים ביחד)

מר אמיר פלג: בואו נתקדם.

מר ניר ים: אתם רוצים עובדות? או שאתם רוצים להמציא סיפורים?

מר אמיר פלג: אתה ממציא סיפורים.

מר ניר ים: חברים... נעמי שקט. אל תפריעו לנעמי.

גב' נעמי סלע: אני אשמח, אני אראה אם אתם תעמדו בזה. קודם כל, יש לי הערה על הדברים שניר כרגע אמר. נעשתה באמת פניה למשרד המשפטים, משרד המשפטים העביר את זה למחלקה הספציפית שמטפלת בזה. עוד לא התקבלה תשובה. המכותבים עדיין לא קיבלו תשובה, אז אם אתה קיבלת איזושהי תשובה, נשמח שנקבל אותה, כי אנחנו לא קיבלנו תשובה.

מר ניר ים: לא, הגברת מצוחר?

גב' נעמי סלע: אני מדברת על התלונה שנעשתה למשרד המשפטים,

מר ניר ים: שמי פנה?

גב' נעמי סלע: חברי מליאה שפנו למשרד המשפטים, וזה הועבר למחלקה המשפטית, זה בטיפול המחלקה המשפטית, עדיין אין תשובה. אז אם לך יש, אתה כרגע אמרת שהתקבלה תשובה. לא משנה,

מר ניר ים: אני לא אגיד את זה, ואני אומר את זה בצורה נורא נורא ברורה, לפני חצי שנה פלוס מינוס, פנתה תושבת,

גב' נעמי סלע: אז זה לא מה שאמרת לפני רגע.

מר ניר ים: דקה, דקה. פנתה תושבת המועצה האזורית אשכול, במכתב תלונה למשרד הפנים, לא משרד המשפטים,

מר אמיר פלג: אוקיי, אז זה לא קשור אלינו,

מר ניר ים: שבפניה הזאת היה כל סט הטענות ששמענו כאן, בתמצית אמנם, ועל זה ניתנה תשובה ממשרד הפנים.

גב' דנה אדמון: נשמח לראות אותה.

מר ניר ים: נעשתה עוד פניה, שאני מכיר, של ועדת ביקורת למשרד הפנים, דרך השרה שקד, לזה עדיין לא ניתנה תשובה.

גב' נעמי סלע: אז אני שמחה שהבהרת את הדברים, כי קודם לא הצגת את זה,

מר ניר ים: רגע, אם...

מר אמיר פלג: נשמח לקבל...

מר ניר ים: אם מישהו פנה למשרד המשפטים, מחברי המליאה,

גב' נעמי סלע: אתה לפני רגע קיבלת תשובה,

מר ניר ים: לי אין מושג, לא ראיתי ולא ידעתי.

גב' נעמי סלע: אתה מכיר את זה, וזה לא מהיום ואנחנו נמשיך הלאה. עוד איזושהי טענה שנאמרת כאן כל הזמן כבר לאורך תקופה, עניין הצגת המסמכים. כל פעם, גם ... פה הציג את זה, כל פעם שנעשית פגישה, אנחנו לא חשופים למסמכים, מי שחשוף למסמכים זה אתם, וכשאנחנו מבקשים, אז אנחנו נשמח גם לקבל תשובה הולמת, ולא – לא אני לא אתן לכם. לא אעביר אותך לחוק, שהחוק מחייב תוך 72 שעות להעביר חומר לחברי מליאה, אתה מכיר את זה, זה לא מהיום. אז שוב, כשהחוק הוא לצד המליאה, אז אפשר למסמס אותו, אבל אתה יודע זה דו

כיווני. זה לגבי הצגת מסמכים.

עכשיו אני אחזור לגבי הדיון פה שהיה עם חיימסון, עם כל הכבוד לחיימסון, באמת, הטענות כאן שנטענו, הן לא חדשות, הן לא רדיפה, לא פוליטית ולא אישית. אז אני אשמח אם תחזור בדברך,

מר אמיר פלג: כדאי שתתנצל.

גב' נעמי סלע: כי זה באמת לא יפה, לא מכובד, לא מתאים. לא מתאים, כי נעשתה פה עבודה, כל מה שנאמר כאן זה מגובה במסמכים ובעובדות. אף אחד לא המציא כאן שום פרט, וחבל שגדי לא היית פה קודם, כי היית באמת נחשף פה לכל המסמכים, כי באמת נעשתה כאן עבודה. ולכבד את מי שעבד על זה. זה שום דבר אישי, לא נגד חיימסון, ולא נגד אף אחד,

מר חנניה אווקרט: אתה ראית את כל...?

מר גדי ירקוני: לא שלחו לי, אני לא יודע על מה מדובר.

גב' נעמי סלע: ואין כאן רדיפה.

גב' מזל ערוסי: מילה, משפט אחד אני רוצה. אני שואלת, האם החומרים שהצגת בפנינו, תמיר, הוצגו בפני, אבל כמו שזה, בפני ראש המועצה? לא. חבל מאוד.

גב' נעמי סלע: אז זה יועבר אליו עכשיו. האמת שבאמת המטרה הייתה שגדי יהיה פה, אבל הוא לא היה פה.

מר תמיר בוקובזה: הדברים לא הוצגו לראש המועצה,

גב' נעמי סלע: גדי היה אמור להיות נוכח.

מר אמיר פלג: חשבתי על זה...

מר גדי ירקוני: ... יכולתי לעבור על החומר.

מר תמיר בוקובה: החומרים לא הוצגו,

מר גדי ירקוני: אבל תמיר, למה לא הבאת? אם רצית...

מר תמיר בוקובה: אני מבטיח שאני עונה לך. החומרים לא הוצגו לראש המועצה לפני המליאה, החומרים נשלחו להצגה פה, היום בשעה מתי, 16:00?

מר גדי ירקוני: אני אגיד לך, עשרים לחמש.

מר תמיר בוקובה: כי עד השעה 16:45-16:30, אני עבדתי וערכתי וסידרתי, ובדקתי, ודקדקתי, ותיקנתי עוד מילים ופסיקים, כדי שחס ושלום, אני לא אטעה ואגרום להכפשה, להשפלה, לביזוי של מישהו, ולא בצדק ולא בדין.

ובגלל שאני פספסתי משהו, ישבתי עשרות שעות, ואני לא מגזים, בעשרות שעות, ולהזכיר, אני חבר מליאה רגיל בדיוק כמו כל אחד פה, זה לא העיסוק שלי, אוקיי? עשרות שעות, בשביל לארגן את החומר, ובשביל שלא תהיה טעות, ובשביל שאני לא אפול בלשוני, וכדי שלא יקרה שום דבר כזה. אז גדי,

גב' מזל ערוסי: אז באותו עניין,

מר תמיר בוקובה: חודשיים, שנייה, חודשיים אני מבקש את המליאה הזאת, חודשיים כבר,

מר גדי ירקוני: אבל רגע, תן לי לסיים.

מר תמיר בוקובה: לא, אתה לא מפריע.

מר גדי ירקוני: אל תרים עליי את הקול.

מר תמיר בוקובה: סליחה. חודשיים אני מבקש את המליאה הזאת, וחודשיים גורמים לי להתעסק עם דברים מסביב, במקום להתעסק בתוכן ובמהות, וגורמים לי כוועדת ביקורת, ועדה לענייני ביקורת, יש סמכות, אין סמכות, כן חתימות בוטסאפ, חתימות בנייר, בוא, תתעסק, תרוץ, תבזבז את הזמן.

אני לא עובד מועצה, גדי. אני נבחר ציבור, אני עושה את המקסימום שאני יכול בלוח הזמנים שלי, ומשקיע, באמת משרה מלאה בזה. אז אתה צודק, לא קיבלת את זה לפני שבוע, לא כי לא שלחתי את זה לפני שבוע, כי החבאתי את זה, כי היום בשעה 16:30, עוד ישבתי על המחשב במשרד לכתוב את החומרים ולוודא אותם, ולראות את הכול.

אז בבקשה, אתה זה שהיית צריך לראות את החומרים האלה ולדעת, אתה מכיר את עורך דין חיימסון, אתה מכיר את היישובים, אתה יודע את הכול יותר טוב מכולם. אתה ראש המועצה, לא אני.

מר אמיר פלג: אני הגשתי שאילתות מפורטות עם כל הנתונים.

גב' דנה אדמון: לא, הנתונים האלה היו חשופים, סך הכול המצגת שלו נשלחה.

מר גדי ירקוני: חבר'ה, עכשיו הוא סיים, עכשיו אני, שתי מילים.

גב' נעמי סלע: אבל אני עוד לא סיימתי, גדי.

גב' מזל ערוסי: אני הפרעתי לה בשאלה אחת, אני מתנצלת.

מר גדי ירקוני: וזה בסדר שהביאו את זה הנה ישר. זה בסדר לפי דעתך שהביאו את

זה הנה ישר, בלי לתת לראש המועצה כמה ימים, שבוע, לראות את החומר.

גב' נעמי סלע: אתה מכיר את החומר. אתה חשוף לזה, מי כמוך?

גב' דנה אדמון: הנתונים שם. הדבר היחיד...

(מדברים ביחד)

גב' נעמי סלע: זה מסמכים שנמצאים במועצה, לנו זה לא היה...

מר גדי ירקוני: בכלל לא אופוזיציה, הלאה. בכלל לא אופוזיציה, דברו.

גב' נעמי סלע: אני תמיד אומרת את מה שאני רוצה. אני חושבת שבראש ובראשונה,

ניר, ..., גדי ודודי, כי הם אלה שמובילים את המועצה הזו. אני חושבת שהדבר הכי חשוב, זה אינטרס של המועצה. הדבר הכי חשוב, זה האינטרס של התושבים, וכולנו כאן, נמצאים פה כדי שיהיה לתושבים טוב.

אז אם אני אומרת טוב, זה אומר שלא יהיה כאן, חס ושלום, ניגוד עניינים של הדמות הבכירה ביותר, שיש לה את היכולת להשפיע על כל יישוב וכל תושב במועצה. אני לא אתחיל לעשות רשימה של איפה הוא מייצג ואיפה לא, אבל בראש ובראשונה, זה שהוא מייצג את המועצה, אז כל פעולה שלו, באופן אוטומאטי, מושלכת על כל תושב שנמצא במועצה.

מבחינת המועצה, האינטרס שלה, באמת, הוא לדאוג לזה שכל מי שעובד כאן, וחיימסון עובד כאן, זה לתת את השירות ואת העבודה הכי טובה שאפשר לתת במסגרת... ואם...

מר גדי ירקוני: לפי החוק.

גב' נעמי סלע: לא, החוק בוודאי, זה מובן מאליו. אבל בלי שום קשר, את עבודתו, כמו שצריך. על אחת כמה וכמה, עורך דין שנותן שירות למועצה, חייב לדאוג לאינטרס המועצה. וחלק מזה, זה גם כלכלי. אני בטוחה שהוא דואג לכיס שלו, אבל אנחנו צריכים גם לדאוג לכיס שלנו. ואם יש לעורך דין את ההסכם שלי מולו, יש ריטיינר, שמתוכו אנחנו לא יודעים אילו מהפעולות נכנסות לתוכו ואילו מהפעולות לא נכנסות לתוכו, ואנחנו ראינו פה בקמצוץ פעולות שהוא עושה, שלא נכללות בריטיינר. זה אומר שאנחנו משלמים לו מעבר למה, שלא לדבר על משפטים שהוא ממש רושם כאן, שעניינים שאין ביניהם שום קשר, שהוא נותן שירות לאגודה חקלאית והמועצה, זאת אומרת, שאם יש איזשהו עניין משפטי, אנחנו משלמים כסף לעורך דין נוסף, ומבזבזים כסף נוסף מהקופה הציבורית שלנו, כדי שעורך דין ייצג את המועצה, כשהוא אמור לייצג את המועצה. עכשיו, אני לא מדברת על משפטים, אלא אני מדברת על הכול, כל תחום משפטי שהוא, גם אם זה שליחת מכתבים, השגות, הוצל"פ, כל דבר שלא יהיה. אם אני צריכה לשלם + הריטיינר שהוא משלם לעורך דין חיצוני אחר, כשחלק מהעבודה שלו, בריטיינר, רשומה. והוא לא ממלא אותה, מבחינתי זה חיסרון כיס שלי. אני חושבת לכיס של המועצה. ואנחנו עושים פה פשוט בזבוז כספים. עכשיו, אם אנחנו נכנסים לעניין ההסכם, אז אולי, קצת כאילו, באמת בקטנה, מושגים. הפרה יסודית, זה אומר שמספיק שיש תנאי ספציפי אחד, שמוגדר בהסכם כהפרה יסודית, זה אומר שברגע שהתנאי האחד הזה מופר, כל ההסכם, ההסכם בטל. אתם כולכם איתם מה,

מר גדי ירקוני: הסכם ההעסקה.

גב' נעמי סלע: הסכם ההעסקה, כן, החוזה בין המועצה לבינו.

גב' דנה אדמון: אנחנו קראנו...

גב' נעמי סלע: לא פעם אחת, לא פעמיים, לא שלוש, היו פה לא מעט הפרות יסודיות.

גב' דנה אדמון: עכשיו, ברגע זה, הוא לא נמצא כאן.

גב' נעמי סלע: חבריי גם אמרו דבר הכי פשוט, עצם העובדה שהוא הוזמן לכאן עכשיו, חלק מהגדרת תפקידו זה גם כשהוא מוזמן על ידי המועצה להגיע, הוא גם היה פה, אגב, בכמה מליאות, כשנר ביקש שהוא יגיע, אז הוא פשוט הגיע. אני לא יודעת מה קרה כאן עכשיו, אני לא יודעת למה הוא בחר שלא להגיע. חבל, כי אז יכולנו, באמת, לשטוח פה את הדברים, והייתה לנו גם תגובה של הצד השני. אז אני חושבת שזה לא מכבד אותו כעורך דין, אני לגמרי חושבת בצורה אישית, לבוא ולייצג את עצמו, ולבוא ולהסביר את הדברים, כמו שהוא רואה אותם. אם הוא בחר שלא להגיע, לא יודעת, זה כמה סימני שאלה בעייתיים.

מר דודי אלון: זהו?

גב' נעמי סלע: דבר, לא, לא זהו. אני עוד כמה דברים. הדבר הכי קריטי, זה שאנחנו עכשיו הולכים לשכור, אישרנו את זה, עורך דין נוסף. ועורך הדין הנוסף הזה, יעלה לנו כסף.

מר גדי ירקוני: זה הכי קריטי?

גב' נעמי סלע: לא, זה לא הכי קריטי,

מר גדי ירקוני: אמרת, את אמרת.

גב' נעמי סלע: אבל אני רוצה לסיים. לא לא לא, יש, הכי קריטי זה יהיה בסיכום שלי.

מר גדי ירקוני: לא, אני מקשיב לך פשוט, את אמרת הכי קריטי.

גב' נעמי סלע: גדי, כשאתה רוצה משהו, אתה יודע לבקש אותו ולהשיג אותו, נכון? הייתי שמחה לדעת מה עובר לך עכשיו בראש, כשאתה מוציא את הדברים, אבל לא משנה. אני חושבת שהכי קריטי שאנחנו נדאג לזה שיהיה כאן בן אדם, שיהיה חלק מהעובדים כאן, שמה שלא יהיה, לא יהיה חשוף לניגוד עניינים, כי לא תהיה לו את האופציה לעבוד במקומות אחרים. ואם אנחנו מחליטים מראש, ש-1,2,3,4 לא יקרה, אם זה בן אדם שנמצא כאן, מראש אני מונעת את הבעיות האחרות. ולא, אם זה כן בריטיינר, לא בריטיינר, כן נמצא, לא נמצא, ניגוד עניינים עם אנשים אחרים, כן חברת בנייה, לא חברת בנייה, למה להכניס את הראש למיטה חולה? גדי, גדי,

מר גדי ירקוני: אני מקשיב לך.

גב' נעמי סלע: לא, אני שמחה, כי אם אני הייתי עושה את זה הפוך, אתה היית אומר משהו.

מר גדי ירקוני: אני מקשיב לך.

גב' נעמי סלע: אז אני מבקשת כבוד.

גב' דנה אדמון: עזבי, זה לא יקרה.

גב' נעמי סלע: בכל מקרה, חבל לי שבאמת הגענו למצב הזה, שהגענו אליו. חבל שהוא לא נמצא כאן כדי לבוא ולהסביר את דעתו, ואני מבינה ויודעת מרוב שגדי, אתה מבחינתך נשאר פה ומה שלא יהיה זה מה שיהיה, אני חושבת שצריך לכבד כאן את אנשי המליאה, וצריך לכבד את זה שכל מה שהם רוצים, זה באמת לדאוג לתושבים, ובאמת להביא את המועצה הזאת למקום טוב, ולמנוע בעיות קריטיות בעתיד.

חבל שאתה לא רואה את הדברים כמונו, אנחנו, כל מה שנעשה כאן, זה מול מסמכים, ואני בטוחה שזה קצה קצהו של המסמכים, וחבל.

גב' מזל ערוסי: נעמי, יכול להיות שהוא כן רואה, ברגע שהוא יעבור עוד פעם, הוא פשוט לא היה פה.

גב' נעמי סלע: הלוואי.

גב' מזל ערוסי: יכול להיות שהוא כן יראה את זה באותו אופן שאנחנו רואים.

גב' נעמי סלע: אני אשמח מאוד.

מר אמיר פלג: נשמח.

גב' נעמי סלע: אני אשמח מאוד שזה יקרה, תודה.

מר דודי אלון: תודה. את יכולה להעביר להשי בבקשה? משה, אתה אחרי השי.

מר משה טל: אני מקווה שניר יחזור בינתיים.

מר השי רובין: טוב, זה יהיה קצר. משפחת העורך דין, אני מכיר עבדתי עם האבא, ועבדתי גם עם הבן. עם האבא לפני ארבעים שנה, ועם הבן, עשר שנים. אני מכיר אותם, הם משפחה טובה, בעלי מקצוע, הכול בסדר.

התמונה שצוירה, במה שכתוב פה, מונעת מהם להמשיך את העבודה במועצה. עם כל הכבוד, לא נחליט את זה היום. אני חושב שהיום ההחלטה הכי נבונה ואחראית של כולנו, אחרי שראינו את המצגת הזאת וזאת, ונשמעו פה עמדות שנשמעות הגיוניות, נעצור פה היום, בלי הצבעות ובלי קיצוץ

ראשים.

יש בפנינו דרך ארוכה, על מנת לתקן מערכת שאי אפשר להשאיר אותה כמות שהיא מוצגת כאן, כי פה היא מוצגת באי התאמה לחוקים. וזה הדבר האחרון שאנחנו רוצים מעצמנו. זה מה שאני מציע, לעצור כאן, להמשיך לטפל בעניין הזה, בצוות הראוי, אולי ועדה מצומצמת, אולי צוות מיוחד. אני לא פוסל, כבר, חיפוש אחרי משרד עורכי דין, שיוכל להביא את הסחורה, מקצועית. עם כל הכבוד למשפחת עורכי הדין הקיימת שלנו.

כי כל מהלך נוסף הערב, הוא מיותר. כי החומר, והדילמות שיש לפנינו, הן ברורות, לא צריך לחטט, זה מה שאני מציע.

מר משה טל: אני רוצה להתחיל במשהו, זה יהיה קצר, משהו מאוד אישי גם, גדי כבר קבע שאני לא כאן. אני חושב שמאז שגדי הגיע לכאן, אני חושב שההנחיות שהוא קיבל, היו הנחיות שנתנו תמונה לא ברורה של מה המליאה, והאמת היא שיכול היה באמת להתרשם, שהמליאה אומרים ואומרים, ובסוף מצביעים ומאשרים את הכול.

כאן, לשמחתי האישית, יש מליאה שהיא ... ורואה דברים. וזו תאוות כוח שניר, אני חושב... חבל שהוא לא כאן. אני פשוט אזכיר דוגמא, למשל של ועדת החינוך שקמה, וניר הביא אז חוות דעת של זהו, שראש המועצה יכול לעמוד בתוך זה.

לקח לגדי זמן, שנתיים בוזבזו, עם כל הבניות והכול, שוועדת חינוך לא תפקדה כלל. ועכשיו, ברגע שגדי נחשף לזה, וקיבל, אז יש ועדת חינוך שמתפקדת, אני בטוח שגדי מברך על זה. זה דבר אחד, עכשיו, בקשר,

מר גדי ירקוני: מאיפה אתה בטוח?

מר משה טל: מה?

גב' דנה אדמון: אל תהיה בטוח.

מר משה טל: אני בטוח כמועצה, דרך אגב, אני מזכיר שאנחנו בעלי המניות כאן בחברה הזאת, ואני בטוח שרוב התושבים מברכים על כך שוועדת חינוך קמה, מתפקדת כמו שצריך. עכשיו, לגבי חיימסון, לי אישית הייתה לי שיחה אישית, דרך אגב כזאת, שאני מאוד שמחתי לשמוע שהוא מקשיב, ויודע לספר, ויודע לתת עצות על בסיס אישי טובות, אבל זה מתחום אחר, לא משהו ש... זה דבר אחר.

אני חושב שתיכף אני אשלים את זה, אני חושב שכדאי שכשאי פעם יבחר על בסיס קבוע ליועץ משפטי, זה יהיה מחר, או בעוד שנה, שיהיה תושב המועצה, או תושב האזור ושיעבוד רק בזה, כי לא... שיעבוד רק בדברים האלה, רק במועצה.

ולגבי משרד הפנים, מהיכרות שלי שניר דאג לה, אני לא סומך על משרד הפנים, אני לא סומך על שרה אברהם, משום שהרצון לגונן על מה שראש המועצה עושה, ... יותר מדי... זה מזיק אני חושב לגדי. הרצון לגונן על גדי, גרם גם לדברים ש... אולי בזכות ההיכרות שלי עם ההורים של גדי, אני לא כל כך ממחר, ואני כל הזמן עוצר. המכתב שהיה ממוען לחברי המליאה, שאני חושב ... אני קיבלתי את זה משרה אברהם, זה מה ש...

מר גדי ירקוני: מכתב שמה? מכתב שהוכתב למי?

גב' דנה אדמון: נציגת משרד הפנים, שרה אברהם.

מר גדי ירקוני: לא, הוא אמר הוכתב למישהו, לא הבנתי.

מר משה טל: יש לי משהו פתוח, עדיין פתוח, ואני גם הבאתי לתשומת ליבו של הגזבר החדש שיש משהו פתוח, שעוד לא סגור. ואני, בינתיים, התשובה שקיבלתי שחברי המליאה, הם לא יכולים לעשות הרבה, הם עושים את זה רק בדרך שעכשיו הם בודקים. אבל כמי שיפרוש ממליאה, אז החקירה תהיה חקירה של תושב דקל, על כל מיני עוולות שנעשו לו.

דובר: מישהו מבין מה הוא אומר?

- גב' נעמי סלע:** כן.
- מר משה טל:** אני מניח שניר יודע, מכתב שכבי כתבה,
- מר גדי ירקוני:** כבי?
- מר משה טל:** שממוען לשרה אברהם, בתשובה לתלונה שלי...
- מר גדי ירקוני:** שאני הכתבתי לכבי?
- מר דודי אלון:** משה, אתה כרגע מדבר על נושא אחר, נכון?
- מר משה טל:** אני לא סומך על פניה למשרד הפנים, משום שאז המועצה שלחה את הדברים שלה, שלאף אחד מאיתנו אין לראות, לא יכולים לראות מה נכתב שם, והיא מקבלת את זה. אם המנכ"ל חתם וראש המועצה אומר, אז זה קדוש.
- גב' נעמי סלע:** בקיצור הוא רוצה להגיד שהמסמכים מבווערים לפני שהם נשלחים למשרד הפנים.
- מר ניר ים:** על מבקר המדינה, אתה סומך?
- מר משה טל:** מה?
- מר ניר ים:** מבקר המדינה.

מר משה טל: אני סומך על משרד מבקר המדינה,

גב' דנה אדמון: תלוי מה הוצג לו.

מר משה טל: אבל אני מסביר לך, שמבקר המדינה בינתיים יכול לחקור חבר מליאה

שמתלונן, רק במסגרת מאוד כללית. אבל מבקר המדינה,

גב' דנה אדמון: בואו נשאר ביועמ"ש.

מר אליהו אוזן: חבריה, אולי נאמץ את הרעיון של השי?

מר משה טל: אני לא סומך על...

מר אליהו אוזן: ראש המועצה הבין את המסר, יעשה חשיבה ונדבר עוד חודש.

מר דודי אלון: דורון רצה לדבר.

מר דורון צמח: תמיר, באמת תודה. אני חושב שעשית עבודה מדהימה. אני חושב

שהשקעת שעות, אני לא מכיר איזו היסטוריה ארוכה במקום הזה, לא מכיר שמישהו עשה עבודה

כזאת מדהימה, והשקיע כל כך הרבה, והביא חומרים למליאה, שבאמת על פניו נראים שווים בדיקה

לעומק.

מצד שני, אני לא חושב שהמליאה היא זאת שאמורה להיות, לעשות דין שדה. וההצעה של אמיר, אני

חשבתי שהיא תתקבל בברכה ומיד, והדיון יסתיים. אני חושב שהיא הצעה נכונה, לא הצלחתי להבין

את דבריו של משה על משרד הפנים, אני חושב שאנחנו,

מר אמיר פלג: איזו הצעה שלי?

גב' דנה אדמון: של ניר, לחכות לתשובה ממשרד הפנים.

מר דורון צמח: משה אמר שהוא לא סומך על משרד הפנים.

מר תמיר בוקובזה: ההצעה של ... תתקבל. משפט קודם,

גב' דנה אדמון: לא, של ניר, של לחכות לתשובת משרד הפנים.

מר דורון צמח: של ניר, כן, כן. סליחה אם אמרתי משהו אחר, ההצעה של ניר. אני חושב שהיא הצעה טובה, היא הצעה נכונה, ואני לא מצליח להבין מדוע משה מתנגד לדבר הזה. אני בטוח שאחרי שהטונים פה ירדו ויירגעו, אני חושב שזאת הצעה טובה, וכל אחד צריך להסכים. אני מרגיש בכלל, באופן כללי, המליאה והנהלת המועצה, כל הזמן באיזה דו קרב שאף אחד לא ינצח בו. ואמרתי,

מר גדי ירקוני: מספר חברי מליאה, אל תכליל את כולם.

מר דורון צמח: ... המליאה, הוא לגבי היחסים בין הנהלת המועצה והמליאה. אני, הדבר שהכי הייתי רוצה לראות פה, במקום הזה, שירדו הטונים, לא בסעיף הזה דווקא, בכל הסעיפים שאנחנו תמיד אנחנו פה רבים, ואנחנו מכופפים ידיים. מי זה שמה מפריע? לא הפרעתי לאף אחד, תודה.

אנחנו כל הזמן מכופפים ידיים, ואנחנו כל הזמן רבים. אני חושב שיש מקום למליאה ולהנהלת המועצה, לנסות להגיע לאיזה סוג של גישור, ובאמת, אני הייתי בכל כך הרבה מליאות לפני כן, לא חשתי...

אני למשל, אני חייב להודות, אני אמרתי ליובל כשבאנו, אני לא בא לי, לא כיף לי לבוא לפה. לא כיף לי, זו הרגשה מחורבנת.

רויטל דג'אווי בן יעקב: זה לא אמור להיות כסף.

מר דורון צמח: סליחה, רויטל. אני חושב שבסופו של דבר, כולנו רוצים את טובת

תושבי המועצה, כולנו רוצים את טובת כל התושבים, ובאמת, והיישובים. אבל יש פה תחושה, לי יש תחושה בחצי שנה שאני פה, בקדנציה הנוכחית, שכל הזמן פה רבים, ולא מגיעים להישגים, בגלל הדם הרע שפה זורם במליאה.

אני באמת מבקש, בואו ננסה להיות קצת אחד לקראת השני, בואו לא נריב, בואו...

מר דודי אלון: תודה.

מר דורון צמח: בואו, בבקשה. בבקשה.

גב' דנה אדמון: אני אשמח שתסביר לי על מה אנחנו רבים.

מר גדי ירקוני: אני מסכים עם הכול. אני רק רוצה להגיד לך שזה לא מפריע לנו להגיע להישגים.

גב' דנה אדמון: חד משמעית.

מר גדי ירקוני: אנחנו בכל זאת, על אף ההפרעות, מגיעים להישגים.

גב' דנה אדמון: גם המליאה וגם המועצה.

מר שמיל בלברמן: דורון, אנחנו לא גן תות, אנחנו מליאה.

מר דורון צמח: מה?

מר שמיל בלברמן: זה לא גן תות, זו מליאה.

מר דודי אלון: אני שמחתי על מה שאמרת, כי אני גם כתבתי משהו למליאה הזאת. כתבתי, קודם כל, שראשית, אני מאמין גדול בשיח פתוח ומכבד, וכמובן ביקורת, לימוד ותיקון ככל שנדרש. המליאה היא במה חשובה ומרכזית, גם לדיון וגם לדוגמא אישית. בנושא היועמ"ש, אני אומר, ברמה המקצועית והאישית, אני באופן אישי מאוד מרוצה מקבלת המענה מהיועץ המשפטי, מחי. ואני אומר שהמועצה, בשנים האחרונות, גדלה מאוד בכל ההיבטים, בטח הפנים מועצתיים וגם ממשקים בין היישובים לבין המועצה, הם גדלו מאוד. דעתי האישית בנושא, והיא נאמרה גם לחי באופן אישי, וגם בשיחות בתוך המועצה, שנכון לנו ייעוץ משפטי אין-האוס, וככל שהיועץ המשפטי הוא חיצוני, שיש לזה גם יתרון, זה לא סתם, הוא צריך לבחור אם הוא נותן שירות למועצה, או ליישובים שלה. גם אם הדבר מתאפשר משפטית. ואני מציע, ששלושה חודשים לפני סיום החוזה הנוכחי עם היועמ"ש, המועצה תבצע עבודה יסודית, מה נכון יותר לשנים הבאות, יועץ משפטי חיצוני או פנימי, וככל,

מר אמיר פלג: זה עוד שנה, אתה מוכן עוד שנה את הניגוד עניינים הזה?

מר דודי אלון: אני לא הפרעתי לך, אמיר.

מר אמיר פלג: סליחה.

מר דודי אלון: וככל שהמועצה תחליט שיש עדיפות ליועץ משפטי חיצוני, אחד התנאים בהסכם יהיה הימנעות מייעוץ משפטי ליישובים, תודה.

מר דודי אלון: מישהו רוצה להתייחס?

- גב' נעמי סלע:** אפשר מילה קטנה למה שאמרת?
- מר אמיר פלג:** רגע, התושבים עוד לא דיברו.
- גב' נעמי סלע:** לא, מילה קטנה לשפר את ההצעה, פשוט.
- מר אמיר פלג:** אין הצעה עדיין.
- גב' נעמי סלע:** זו הצעה שהוא העלה.
- מר תמיר בוקובזה:** לא, זה...
- גב' נעמי סלע:** סליחה.
- מר תמיר בוקובזה:** אפשר לתת את המיקרופון לתושבים שרוצים?
- מר גדי ירקוני:** למה, אתה הנציג שלהם?
- גב' נעמי סלע:** הוא שואל.
- מר אמיר פלג:** כולנו נציגים שלהם.
- מר תמיר בוקובזה:** לא משנה, מותר להם להגיב.
- מר ניר ים:** מי אמר?

גב' דנה אדמון: הוא שאל אותך, ענית? יש תשובה?

מר ניר ים: לא.

גב' דנה אדמון: אז תענה.

מר גדי ירקוני: עם כל הכבוד, תמיר...

גב' דנה אדמון: זה הנוהל, מי שמזמן, הוא ה... ..

מר גדי ירקוני: מי שמזמן את המליאה, זה אני. אני מסמיך את ניר, ואתה לא יכול

לעשות פה מה שאתה רוצה. יש גבול לכל תעלול.

מר תמיר בוקובה: עוד לא התחילו התעלולים, ... איזה תעלול גדי? למה? למה לתקוף

במילים כאלה? מה קרה? כי מישהו רוצה להביע דעה? מה זה יש גבול לכל תעלול? זה כאילו עשיתי לך פה טריקים ושטיקים.

מר גדי ירקוני: עשית.

מר תמיר בוקובה: אני מבין שזה לא נעים לך,

מר גדי ירקוני: תמיר, קצת כבוד לראש המועצה, הלו!

גב' נעמי סלע: כבוד הדדי. בדיוק על זה מדברים, על כבוד הדדי.

מר גדי ירקוני: די.

מר ניר ים: אין לי בעיה שהאורחים ידברו, יגידו את השם שלהם ויגידו מאיפה הם, וידברו בקצרה.

הלנה: אוקיי, אנחנו מצוחר.

מר ניר ים: מי זה אנחנו?

מר אמיר פלג: את יכולה לעמוד?

מר ניר ים: אולי כבר תדבר? אני לפחות לא מצליח להבין, אבל אולי זה רק אני, אז אני לא אמרתי כלום.

הלנה: אלכס והלנה, אנחנו מצוחר. יש לי פה שאלה ששואלים תושבי צוחר.

מר אמיר פלג: זה לא הנושא.

הלנה: הדיון על מה, על הזה?

מר ניר ים: יש לתושבי צוחר ועד, קיים ומתפקד.

הלנה: אין לנו ועד.

מר אמיר פלג: ניר, הם התפטרו.

גב' נעמי סלע: הם קיבלו אישור משרד הפנים?

מר ניר ים: יש לצוחר ועד קיים ומתפקד.

מר אמיר פלג: בסדר, זה לא הנושא, אם אין לה מה להגיד על היועמ"ש, בואו נתקדם.

מר ניר ים: נשאל, התשובה קצרה, זה בסדר.

מר השי רובין: ניר, תגיד לה את שם יושב הראש, או יושבת הראש, ואז היא תבין. יש שם של בן אדם.

שמעון מגן: שלום, שמי שמעון מגן, אני מתלמי אליהו. כבר חמש שנים שאני שולח מכתבים לירקוני, כל מה שראיתם פה בהצגה של תמיר, נשלחו לך ארבע פעמים. מכתבים מפורטים, עם מסמכים, עם אסמכתאות, והתשובות שלך, דרך העורך דין, אני לדעתי הוא קונסיילירי. אתה כל הזמן אומר – בדקנו, דוחים על הסף.

לא בדקתם, ודוחים על הסף, כי זה נוח לכם. ופה אתה חוטא פעמיים, פעם אחת שאתה לא נותן לנו את התשובות, לאזרחים, ופעם שנייה – המשרד הזה, חדר כמו תמנון בתוך המושבים, ושם כל הזמן יש מלחמות. כי כדאי להם שיהיו מלחמות בתוך המושבים, כי הם גובים כסף שם. ועושים מיליונים בתלמי אליהו, בשנתיים המשרד של חיימסון, קיבל 1,600,000 ₪. זה מה שקרה פה גם במועצה. אני בוש ונכלם.

מר ניר ים: התשובה קצרה – המכתבים של שמעון מגן, נשלחו למשרד הפנים, משרד הפנים דחה אותם, ביקש הבהרות וקיבל החלטה. מבחינתו, זה תקין. הלאה, תודה.

שמעון מגן: אני לא העברתי למשרד הפנים שום דבר.

מר ניר ים: אמרתי, א' – העברת.

שמעון מגן: אני לא העברתי למשרד הפנים,

מר ניר ים: א' – העברת,

שמעון מגן: לא, לא אני. זה מישהו אחר מתלמי אליהו.

מר ניר ים: שכתב למטה שמעון מגן, יכול להיות. בוא, לא עשינו חקירה בעניין הזה.

שמעון מגן: תעשה חקירה ותבדוק.

מר ניר ים: אבל המכתבים שלך, אני מכיר אותם כמעט בעל פה, אני אומר – עברו למשרד הפנים, עברו את העיניים שלהם, עברו את הבקרה שלהם, ובכל זאת, נשללו. האם יש חברים נוספים שרוצים לדבר?

אבישי נתיב: רציתי לשאול,

מר ניר ים: כן?

אבישי נתיב: אתה טוען פה כל הזמן, אני שומע, שמשרד הפנים בעצם הוא שהמחליט. זאת אומרת שיש פה ישיבה במליאה, מחליטים החלטות לגבי צו מיסים, לכל מיני החלטות, בסופו של יום, זה אישורו של משרד הפנים.

מר ניר ים: נכון.

אבישי נתיב: נכון? אז לדעתי אתה טועה. משרד הפנים הוא לא מחליט, ומי שצריך להחליט פה זה רק המליאה. ובעבר, כשאני נתקלתי בבעיות אישיות, משרד הפנים הפנה את הכול לפה, והתשובה של המועצה הייתה אחרת. וזה קשור למיסים, כל מה שקורה. וגם לגבי היועמ"ש, אותו הדבר. ולדעתי, מה שצריך, יקבע פה,

מר גדי ירקוני: בסוף שילמת מה שנסגר בבוררות איתנו?

גב' דנה אדמון: נו באמת.

אבישי נתיב: טוב שאתה מדבר.

גב' דנה אדמון: עדיף שלא, ממש לא.
(מדברים ביחד)

אבישי נתיב: בגלל שאתה מכניס את זה עכשיו, אני רוצה לספר לכם סיפור.

גב' דנה אדמון: לא, סליחה,

אבישי נתיב: על העניין של גדי, שנייה.

גב' דנה אדמון: מה לעשות, אבל זה גדי...

אבישי נתיב: אני ונעמי נתבענו על ידי הוועד המקומי צוחר, על סך 4000 ₪ כל אחד.
אתם יודעים כמה עלה התיק? אתם יודעים?

גב' דנה אדמון: אתה יכול לחזור מההתחלה, אבישי?

דובר: אבל דנה, זה לא הדיון, נו.

גב' דנה אדמון: אז מה! אבל גדי ביקש לדבר על זה!

אבישי נתיב: אני ונעמי, בשנת 2017 בערך, נתבענו על סכום של 4000 ₪ כל אחד, על החוב, בטענה, לוועד מקומי צוחר. והסיפור הזה התגלגל לבית המשפט, אחרי בית המשפט הגיע לסוג של בוררות, אבל,

מר גדי ירקוני: סוג?

אבישי נתיב: אבל אני רוצה לדבר איתכם על כסף. אתם יודעים כמה עלה התיק הזה?

מר גדי ירקוני: לא, אני רוצה לדעת מה הייתה ההחלטה.

אבישי נתיב: רגע, רגע.

גב' נעמי סלע: גם החלטה. ההחלטה הייתה,

אבישי נתיב: אתם יודעים כמה עלה?

מר גדי ירקוני: כמה?

אבישי נתיב: קרוב ל-400-500 אלף ₪, תיק של 4000 ₪. שתבינו איך הכסף מתגלגל.

עכשיו, לגבי הגישור, מישהו מכם הצביע פה על הגישור הזה? שזה קשור למשרד הפנים? או למועצה?

מר גדי ירקוני: הם לא היו.

אבישי נתיב: הם לא היו, זה היה צריך לעבור דרך המועצה, לא גדי?

גב' נעמי סלע: זו לא אותה מליאה.

מר גדי ירקוני: זו לא אותה מליאה.

אבישי נתיב: זו אותה מליאה, בשנת 2019, זו אותה מליאה.

מר ניר ים: אנחנו לא בדיון הזה.

גב' נעמי סלע: שורה תחתונה...

מר אליהו אוזן: תמיר, זה לא יהיה הגון, כי ירו עליו ירייה, הוא מגיב.

מר ניר ים: אף אחד לא ירה עליו כלום.

מר גדי ירקוני: שתדעו שאנחנו מייצגים את הצד השני.

מר אליהו אוזן: לא, אבל זה לא יפה, אתה יורה ירייה על מישהו ואומר – זה לא העניין. זה לא...

גב' נעמי סלע: אגב, זכותי להגיב, אני גם הייתי בתוך זה, ומי שתבע זה היה משרד עו"ד חיימסון, שהוא ייצג את ועד מקומי צוחר. ואחרי שאנחנו טענו שיש שם ניגוד עניינים חמור,

מר גדי ירקוני: בתקופתי הוא לא היה.

גב' נעמי סלע: סליחה גדי, זה אישי שלי, יש לי את כל התכתובת,

מר גדי ירקוני: בתקופתי, זה לא היה חיימסון.

גב' נעמי סלע: זה היה בתקופתך, וחיימסון הוא היה מייצג, ואחרי שטענו לניגוד עניינים, הכניסו לשם עורכת דין אחרת. בשורה התחתונה, המועצה חזרה, העבירה לנו כספים? העבירה לנו כספים. התחייבה לצו מיסים, בסופו של יום, עדיין אין צו מיסים.

מר שמיל בלברמן: נעמי, אבל זה לא הדין.

גב' נעמי סלע: זה לא הדין, גדי העלה את זה, קיבל תשובה. אי אפשר חד כיווני.

מר ניר ים: שקט בקהל. הבהרה, חברים, שקט בדיון, אבל כדי שנהיה מיושרים, נעמי, רוויטל, תקשיבו רגע, יש במועצה האזורית אשכול 32 יישובים, וזה כבר אמרנו. כל יישוב, חלק מהיישובים גובים מיסי ועד מקומי, חלק מהיישובים לא גובים מיסי ועד מקומי. יש פרוצדורה, מי שנכנס לזה, נכנס. היישוב היחיד שמי שגובה את המיסים של הוועד המקומי במקום ועד היישוב, זה היישוב הקהילתי – צוחר. שם הסמכות לגביית מיסי ועד מקומי, הועברו למועצה.

זה כל הסיפור, זה פשוט וזה ברור. Once המועצה היא זאת שגובה את המיסים, אז המועצה מפעילה את הסמכות שלה, ולפעמים באמצעות חיימסון. למרות שכשהדברים התחילו, באמת, להיראות פחות טוב, חיימסון יצא מהתמונה.

גב' נעמי סלע: זה לא ניגוד עניינים.

מר ניר ים: אז הדברים האלה נשארו בעבר, ואנחנו לא חוזרים לעבר, אנחנו מתקנים קדימה.

מר אמיר פלג: אבל הציגו מסמך 22 ניר,

מר תמיר בוקובזה: שנייה.

מר אמיר פלג: הציגו מסמך מלפני כמה חודשים.

מר ניר ים: אין חיה כזאת.

גב' נעמי סלע: הוא הציג, הוא הביא,

מר אליהו אוזן: ניר, אולי נאמץ את הרעיון של השי? הוא אמר, רבותיי, שמענו דברים פה...
פה...

מר ניר ים: הנה, כמו שמעון מגן, אמר שמעון מגן – לא פניתי למשרד הפנים. מצוין. עכשיו, אבל אני אומר לך שאני ראיתי...
...

מר אמיר פלג: מה הקשר? היה מסמך שהוא ... מ-2022.

מר ניר ים: עכשיו, אני לא אומר אם שמעון מגן, שנייה אני אסביר, אני לא אומר אם שמעון מגן, פנה או לא פנה, אין לי מושג. זה צריך להיבדק. אותו הדבר, העניין שתמיד הציג, אני

לא מפקפק באמינות שלו, רק אני אומר, אני מקבל נייר, אני בודק את המהות שלו. יכול להיות שתמיר צודק, יכול להיות שתמיר לא צודק, לא יודע, צריך להסתכל. הלאה, בואו נתקדם. סילביה, בבקשה.

שמעון מגן: כמו המסמך שהבאתי, שחיימסון ייצג את המועצה וגם את הוועד המקומי שלי, בערעור שהם הגישו על מיסי ועד מקומי, ואתם הכחשתם את זה. בסוף הרי הפסדתם בתביעה הזאת.

גב' נעמי סלע: בדיוק, הרי הם לא אומרים את השורה התחתונה. גם אצלנו המועצה הפסידה.

שמעון מגן: חבל מאוד, זו גם הייתה הזדמנות שלו לשלוף עוד 7000 ₪ מהוועד המקומי של תלמי אליהו.

מר ניר ים: טוב, בואו נעזוב רגע, לצורך הדיון,

שמעון מגן: חבל מאוד, הרוצה לשקר, ... את עדותו, כמוך.

מר ניר ים: אני מתעלם מהדברים.

שמעון מגן: תתעלם.

מר ניר ים: אני אתעלם מהדברים,

שמעון מגן: ואנחנו התושבים נסבול.

מר ניר ים: אף תושב לא נפגע פה. אבל...

גב' סילביה גרין: ניר, אפשר?

מר ניר ים: דקה, אני אתן לך. אבל בכל זאת, ואני אומר את זה, ואני אומר את זה בכאב, כי זה לא הפורום הנכון. זאת אומרת, יש פה שני תושבים שכואבים את הכאב האישי שלהם, וזה בסדר. אני חושב שזאת לא הבמה הנכונה, אבל זה רק המחשבות שלי. בבקשה, סילביה.

גב' סילביה גרין: אוקיי. לפי הנתונים שהוצגו כאן, לכאורה הם חמורים ביותר, בעיניי. ולאור זה שגדי נאלץ לצאת מה... לישיבה אחרת וחזר אחרי זה, אני מציעה שתעבור על החומרים, על כל מה שנאמר פה, תעבור, תישן עם זה, ותגיד בדיון איזו החלטה למליאה, והסבר למליאה מה אתה חושב על זה, אוקיי? במליאה הקרובה. ושפה תהיה החלטה מה יהיה, מה אנחנו עושים עם זה? זה לכאורה זה ממש דבר ממש חמור. זה מה שרציתי להגיד, ואני חושבת שהשי צודק.

מר דודי אלון: חנניה.

מר ניר ים: חנניה.

מר חנניה אווקרט: קצר. לפני כחצי שנה, התקיימה לראשונה במועצה האזורית אשכול ועדת בחינה לבחירת גזבר מועצה חדש, שהשתתפו בה גם איתן ואנוכי. בתום הישיבה הזאת, אחרי שנבחר גזבר חדש, שלחנו מכתב השגה למשרד הפנים, על כשלים שהיו בוועדת הבחינה הזאת. מכיוון שזו הייתה ועדת הבחינה הראשונה, לא היינו מספיק מתורגלים במועצה, היו הרבה מאוד כשלים ואי סדרים.

מר שמיל בלברמן: אתה מדבר על הגזבר הראשון.

גב' נעמי סלע: כן.

מר חנניה אוקרט: הראשון. משרד הפנים שלח פנייה למועצה להגיב, המועצה הגיבה באמצעות עו"ד חיימסון, שהכשיר את כל הסעיפים שאנחנו התלוננו עליהם. כל הכשלים שהיו בוועדת הבחינה הזו, עורך דין חיימסון הכשיר אותם, ובעצם אי אפשר היה לעשות שום דבר, כי מבחינת משרד הפנים, התשובה של חיימסון הייתה קבילה, והכול נעשה תקין. אנחנו התעקשנו על העניין, והיה מישהו, שיאמר לזכותו, במועצה הזאת, גדי, שאיך אמר אליהו? הפעיל את השכל הישר, והחליט שמבטלים את ועדת הבחינה הזאת, ואת ההחלטה, והתקיימה ועדת בחינה חדשה. אני קורא לכם, גדי וניר, להפעיל את השכל הישר גם הפעם, ולא להסתמך על מכתבים רשמיים של משרד הפנים בעקבות אמירה כזו או אחרת. תודה.

מר גדי ירקוני: זהו, תורי?

בועז: ניר, אפשר משפט?

מר ניר ים: כן, בועז.

בועז: בתור אורח...

מר ניר ים: לרגע.

מר גדי ירקוני: אבל לא לרגע, שעתיים כבר.

בועז: כן, זה אורח לשעתיים. אני חושב שהשי, סילביה ודורון אמרו את הדבר הנכון. אני רק מציע עוד שלב אחד. העבודה שתמיר עשה, לכאורה, עבודה באמת מדוקדקת.

מר תמיר בוקובה: לא לכאורה, עשיתי עבודה...

בועז: סליחה, עשית עבודה מדויקת, לכאורה הכול נכון. אני חושב שמה שלא נעשה פה, וזו תשובה של עורך דין חיימסון, צריכה להיעשות.

מר אמיר פלג: בועז! הזמנו אותנו למליאה, הוא סירב לבוא!

מר גדי ירקוני: למה אתם מפריעים לו? רבאק, תנו לו לדבר, מה קרה?

גב' דנה אדמון: אנחנו נותנים לדבר.

מר גדי ירקוני: לא.

גב' דנה אדמון: הכול בסדר. אומרים לך שאנחנו קיבלנו...

בועז: עם כל הכבוד אני יכול להיות אפילו לא אבא שלך, אז תמתיני...

גב' דנה אדמון: מכבדת אותך מאוד.

בועז: אז בעדינות קצת. עכשיו את רואה, בגילי אני שוכח מה אמרתי. אני חושב שמן הראוי, חיימסון הוזמן, הכול בסדר, מן הראוי לתת לו לענות דבר דבר על אופניו. כי יש דברים שאני זוכר מ-2016 שנדבקו, כולל החכ"ל, כולל חברת הבניה. אני לא יודע מה השתנה מאז, עברו כמה שנים, אבל יש דברים שנבדקו וצריך לקבל את התשובה, קודם כל, מהצד שלכאורה עשה דברים לא בסדר. ואני חושב שאחרי תשובה, בדיקה, ואז תהיה החלטה. כי באמת יש פה ערימה.

- מר משה טל:**
(מדברים ביחד)
דרך אגב, דרך המילוט זה רעיון של בועז.
- מר תמיר בוקובזה:**
אני אגיד שנייה,
- מר ניר ים:**
לא לא, דקה.
- מר גדי ירקוני:**
תן לו, תן לו לדבר, נו. אחרון.
- מר ניר ים:**
אני סוגר את הדיון.
- מר גדי ירקוני:**
כן.
- מר תמיר בוקובזה:**
אם מישהו רוצה להגיב.
- מר גדי ירקוני:**
לא לא, אחריי אין יותר, זהו. אחריי הצבעה, בואו.
- מר תמיר בוקובזה:**
אחריך ברור.
- מר ניר ים:**
הלאה,
- מר תמיר בוקובזה:**
לא הוא אומר כאילו...
- מר ניר ים:**
דבר חופשי.

מר תמיר בוקובה: טוב. אז קודם כל התייחסות למה שאמרת על הבדיקה שנעשתה מול

ועדים מקומיים, שחיימסון לא מייצג. אמרת שפנית ל-31 מתוך 32 היישובים,

מר ניר ים: לא, פנית ל-32, אבל לא...

מר תמיר בוקובה: פנית ל-32?

מר ניר ים: אחד הוועד לא מתפקד, הוא לא קיים, אז בסדר.

מר תמיר בוקובה: הוועד המקומי לא קיים?

גב' נעמי סלע: לא משנה.

מר תמיר בוקובה: ועורך דין חיימסון מייצג שם?

מר ניר ים: לא.

מר תמיר בוקובה: לא מייצג את האגודה או What ever,

מר ניר ים: האגודה יכול להיות שכן, אבל ועד מקומי,

מר תמיר בוקובה: איזה יישוב זה?

מר ניר ים: בוא נסתכל ביחד על הרשימה...

מר תמיר בוקובה: אין בעיה.

מר ניר ים: עם החתימות של כולם.

גב' דנה אדמון: יש במועצה שלנו יישוב שאין לו ועד מקומי?

מר ניר ים: א' – כן, ב' – זה לא משנה כרגע.

גב' נעמי סלע: מה זה לא משנה?

מר תמיר בוקובה: רגע, אמרת אבל שקיבלת מהוועדים המקומיים תשובה מי היועץ המשפטי שמייצג אותם.

מר ניר ים: נכון.

מר תמיר בוקובה: שהוא לא חיימסון.

מר ניר ים: נכון.

מר תמיר בוקובה: אז אני יכול להעיד על מה שאני יודע, בתלמי יוסף מייצג עו"ד חי חיימסון, באגודה, יש זהות בוועדים ואין שום עורך דין אחר, שכף רגלו דרכה במושב, במקביל לעורך דין חי חיימסון.

מר אמיר פלג: כנ"ל שדה אברהם.

מר תמיר בוקובה: זה אומר שהוועד המקומי לא מיוצג על ידי שום גורם אחר, וזה מה שאמרת, זו הטעיה של המליאה פר אקסלנס.

מר ניר ים: זה תיזהר מלהגיד.

מר תמיר בוקובה: אני לא נזהר.

מר ניר ים: זה דורש הוכחה.

מר תמיר בוקובה: נמשיך שנייה בהתייחסות, נעמי אמרה שהם נחקרו ב-2017, באיזשהו עניין של הוועד המקומי, ועורך דין חיימסון ייצג את המועצה ואת הוועד המקומי, זה מה שהבנתי מ...
מ...

גב' נעמי סלע: את הוועד.

מר תמיר בוקובה: מה זה?

גב' נעמי סלע: את הוועד.

מר תמיר בוקובה: את הוועד המקומי של צוחר, ואת המועצה.

מר גדי ירקוני: לא, לא, לא. לא נכון.

מר תמיר בוקובה: רגע, שנייה. בתשובה של עורך דין חיימסון, ובתשובה של משרד הפנים בהתחייבות, רשום שמ-2017 הוא מתחייב לא לייצג ועדים מקומיים.

מר גדי ירקוני: הוא לא ייצג.

מר תמיר בוקובזה: לפי מה שאני שומע פה,

מר ניר ים: מספטמבר – אוקטובר.

מר תמיר בוקובזה: ספטמבר – אוקטובר 2017.

מר ניר ים: נכון.

מר תמיר בוקובזה: לפי מה שאני שומע פה, ב-2019 עוד התנהל ההליך הזה, אם אני מבין נכון, ועורך דין חיימסון ייצג שמה.

מר גדי ירקוני: אבל למה להיות פרנואיד? אני פה, אני אומר לך שהיה,

מר תמיר בוקובזה: פרנואיד?

מר גדי ירקוני: כן. למה, אני אומר לך שבקטע הזה, שאני כבר הייתי ב-2017, יכול להיות שלפני זה, זה התחיל ב-2016, מפני שזה היה אצל חיים ילין עוד, אוקיי?

גב' נעמי סלע: זהו שלא, אני הייתי,

מר גדי ירקוני: רגע!

גב' נעמי סלע: אבל אני הייתי שם.

מר גדי ירקוני: אבל אני מדבר.

מר אמיר פלג: תעני לו אחר כך.

מר גדי ירקוני: אז חיימסון, בזמן שאני ניהלתי את התיק הזה, חיימסון לא היה מייצג של, אפילו לא ידעתי שהוא פעם ייצג את צוחר בנושא הזה.

גב' נעמי סלע: אז אני אשמח להגיב,

דובר: סליחה גדי, הוא ישב איתנו פה,

גב' נעמי סלע: בדיוק.

דובר: וקבע עובדות שאסור לו לעשות את זה.

מר גדי ירקוני: מי?

דובר: חיימסון!

מר גדי ירקוני: הוא בא בתור עורך דין של המועצה.

דובר: אתה רוצה לראות פרוטוקול?

מר גדי ירקוני: אבל הוא בא בתור עורך דין של המועצה.

דובר: אז בסדר, זה אסור לו.

מר גדי ירקוני: לא נכון.

מר ניר ים: חברים, בואו אנחנו...

גב' נעמי סלע: חיימסון...

(מדברים ביחד)

מר ניר ים: העניינים האישיים,

גב' נעמי סלע: לא, זה לא עניין אישי, זה היה לגמרי... רגע, אבל אני יכולה להגיב?

סליחה, אני רוצה להגיב, כי זה פשוט...

מר גדי ירקוני: תביאי מסמך שהוא ייצג אתכם.

גב' נעמי סלע: אני אביא מסמך שהוא ייצג אותנו.

מר גדי ירקוני: אחרי התאריך שאני אמרת.

גב' נעמי סלע: אחרי שנטען שיש ניגוד עניינים, הוא הכניס עורכת דין אחרת, נקודה.

זו המציאות, מה לעשות?

מר תמיר בוקובה: לגבי ההצעות של לשמוע, ולהמתין, ולקבל את התגובה של עורך דין

חיימסון, עורך דין חיימסון הוזמן למליאה הזאת, בדיוק במטרה הזאת, כדי למנוע מהעניין

להתמסס ולהידחות, ועוד רגע, ולא הגיב, ולדחות את זה בעוד שבוע ועוד שבועיים, וחגים. יש לי מן

הרגשה מוזרה שיש פה אינטרס של מישהו, לדחות את זה עד אחרי ה-30.10, כי תיכף יהיו חגים,

ותיכף העניינים ידחו, ואחרי ה-30.10 יש בעיה חוקית לפטר יועמ"ש כי אנחנו נכנסים לשנת בחירות,

מר גדי ירקוני: חצי שנה, לא שנה.

מר תמיר בוקובזה: ויש עם זה מגבלות מאוד מאוד קשות, ועניינים מאוד מאוד חמורים.

בועז: תציע שבועיים.

מר גדי ירקוני: לא, אי אפשר,

מר תמיר בוקובזה: אני לא מציע. אני מציע מה שאני מציע. עורך דין חיימסון יכול היה להגיב, שלח תגובה רפה, בוודאי שלא התייחס לכל העניינים, כי הוא לא ידע אותם,

מר אליהו אוזן: זה נכון שבשנת בחירות אי אפשר לפטר?

גב' דנה אדמון: כן. לא, אפשר, אבל זה קשה מאוד.

מר גדי ירקוני: לא יודע כמה זמן. אני לא יודע אם זה חצי שנה, או שנה.

מר תמיר בוקובזה: זה שנה. שנה לפני, שנת בחירות,

מר אליהו אוזן: אם תמיר אומר, הוא יודע.

מר תמיר בוקובזה: זה מורכב. אפשר לבצע את ההליך, מאוד מאוד מורכב.

מר גדי ירקוני: תן רגע, יש פה מישהו שיודע אולי.

מר אליהו אוזן: מי יודע?

- מר תמיר בוקובזה:** בוא נשאל את חיימסון, היועץ המשפטי שלנו.
- מר דודי אלון:** שנייה רגע, תמיר, בלי ציניות.
- מר תמיר בוקובזה:** שנייה,
- מר אליהו אוזן:** הנה, עובד משרד הפנים לשעבר.
- מר עידו ליבנה:** התשובה שלך בעצם מכסה, וזה נכון, גדי אין מה לעשות, בשנת בחירות כל דבר, בעיקר של שומרי סף, וחיימסון מוגדר כשומר סף, הוא הרבה יותר מורכב בשנת בחירות. באופן, מה שנקרא, באופן טבעי, זה לא איזה משהו שהוא חריג.
- מר אליהו אוזן:** נחשפה פה עוד איזו נקודה שלא ידענו.
- מר עידו ליבנה:** מה?
- מר אליהו אוזן:** נחשף,
- מר עידו ליבנה:** לא, ניתן...
- מר אליהו אוזן:** צריך לשים לב אליה, כי באמת צריך לקבל החלטה מהר, אם ככה.
- מר גדי ירקוני:** אי אפשר.
- מר אליהו אוזן:** מה?

מר גדי ירקוני: אי אפשר לקבל כזאת החלטה...

מר אליהו און: אי אפשר.

מר גדי ירקוני: תיכף אני...

מר ניר ים: תן את המשפט האחרון ויאללה.

מר תמיר בוקובה: אנחנו לא נמסמס את זה, ולא נדחה את זה. אני מבין את העניין המשפטי שיש, אם מותר למליאה, לא מותר למליאה. אני מבין גם את הרצון של המליאה לקבל את ההחלטה בנושא שכזה. יש דרכים אחרות גם לפתור את זה, בהצעות החלטה, ותיכף נגיע אליהן. ראש המועצה ידבר, נעבור להצעות החלטה,

מר גדי ירקוני: קודם אתה תציע את הצעת ההחלטה שלך.

מר תמיר בוקובה: להציג? אתה, מה שאתה רוצה.

מר גדי ירקוני: אני מציע אחרון.

מר ניר ים: תקשיבו, אני מבקש שגדי ייתן את ההצעה שלו, אבל בכל זאת אני רוצה להתייחס למה מותר ולמה אסור לעשות בשנת בחירות, בסדר? בתור שומרי סף. בוא נניח, לצורך הדיון, שכל מה שאמר תמיר והציג במצגת, והכול, באמת תקין וקיים ונכון ומצביע על ניגוד עניינים חמור ברמות, אוקיי?
במצב כזה, אף אחד לא יעצום עיניים ואף אחד לא ימשוך את הזמן, ואף אחד לא יבוא ויגיד, שבגלל,

כולל לא משרד הפנים אגב, שבזמן של שנה לפני הבחירות, לא עושים צעד כזה, בגלל התקנה של לפני הבחירות. זה עניין מהותי, זה עניין חשוב, זה עניין שחייבים להתייחס אליו. ואם אכן, ישתכנעו כולם שזה ככה, אוקיי? אז אני מניח שגם המועצה האזורית אשכול הנידחת, בדרום הארץ, תקבל אישור להחליף יועץ משפטי, גם בשנת בחירות, אוקיי? בוא לא נהיה תמימים.

מר גדי ירקוני: אז תן לו להציע את ההצעה.

מר ניר ים: לא, אני מציע שאתה תציע, ואחר כך הוא יגיד.

מר גדי ירקוני: אוקיי. אני מקשיב למנכ"ל שלי, לממלא מקום יושב ראש הוועדה. תראו, א' – באמת אני מתנצל שלא הייתי, אני אומר עוד פעם, אני חושב שהדיון הזה לא היה צריך להיות דווקא היום. אם הוצגו פה דברים שאני אראה אותם בשבוע הבא, שאני לא ידעתי, אז יכלו להציג לי אותם קודם. אני מתכחש לזה שרצו להציג לי ולא הסכמתי. יש פה עדים, כל חברי המליאה, שאף אף פעם לא אמרתי לחבר מליאה שאני לא אפגוש אותו, ובטח אם אמר שהוא רוצה להציג לי חומר.

אפילו אם אני לא כל כך מסמפט אותו, ומותר לי באישי לסמפט או לא, זה לא מפריע לי במילוי תפקידי, או להיפגש עם בן אדם.

אני מציע, בגלל שהנושא הזה מורכב, ואני, גם אם הייתי פה, הייתי בטח מציע את אותה בקשה. יכול להיות שיש פה דברים שבאמת מראים במצגת שיש פה חשש גדול לניגוד עניינים. אני מבקש לתת לי את הזמן, ותיכף אני אגיד מה הוא, מפני שאני לא יודע כמה זמן זה ייקח, א' – ללמוד את המצגת הזאת, אני אתן בהערות ביניים, אני חושב שאני לא הייתי רוצה שיביאו לי חומר מהרגע להרגע, מה שאני לא אוהב לעשות, אני גם מנסה שאחרים לא יעשו לי.

דבר שני – אני אחרי זה אשב עם עו"ד חיימסון, ואציג לו את הנתונים ואשאל את חוות דעתו, מה הוא אומר על החומר, אם יש שם חומר חדש באמת, שאני לא מכיר. לאחר מכן אני אשלח את זה למשרד הפנים, את כל המצגת הזאת, ואבקש את חוות דעתם בנושא, ולפי חוות דעתם, אני אמליץ למליאה מה לעשות עם עורך הדין ש...

מר אליהו אוזן: כמה זמן אתה מעריך...?

מר גדי ירקוני: חבר'ה, אני לא יודע כמה זמן ייקח...

מר אליהו אוזן: משרד הפנים לא...

מר גדי ירקוני: תנו לי, אתה יכול לא, ואני יכול כן, מה קרה?

מר אליהו אוזן: זה נכון, זה אתה צודק.

גב' דנה אדמון: אני לא מאמינה בתשובת משרד הפנים.

מר גדי ירקוני: אני חושב שזה לא מכובד, ולא יאה, לעשות את זה יותר חפוז ויותר

זה. אני, בתור ראש מועצה, חושב שהמועצה האזורית אשכול, בלי חוות דעת, לפחות של משרד הפנים, לא יכולה להכריע בנושא הזה.

בגלל שאתם יודעים, יש עמדות לכאן ולכאן, כמעט בכל נושא, וכמעט כל אחד יכול להגיד שהיום בוקר והשני שהיום לילה. ובגלל זה, אני חושב שיש חשיבות גדולה מאוד למה שמשרד הפנים אומר, ואני חושב שכדאי מאוד לנו, על אף שזה יכול להיות שזה ידחה לנו את זה בכמה חודשים, אם אנחנו באמת ידינו נקיות וחפצנו בניהול תקין, לחכות את הזמן הזה.

כל החלטה אחרת, לפי דעתי הסובייקטיבית בלבד, היא לא נכונה, היא חפוזת, היא גם קצת פוליטית. תודה.

מר אליהו אוזן: אני רוצה להגיד לכם, לגבי משרד הפנים, היישוב שאין לו ועד

מקומית זה שלומית, שאני לא תושב שלו, אבל אני מזכיר שלו. אנחנו שנה וחצי בהליך של הקמת ועד מקומי, למה? כי אתה הולך, וחוזרים עם איזו שאלה טיפשית, האם פלוני אלמוני, שהוא עובד באיזה

משרד זה, אין פה ניגוד עניינים.

אגב, אפרופו ניגוד עניינים, התברר שאיזה עמותה שהיא נתמכת באיזה איגוד וזה, הופכת זה, אתה עונה תשובה, ואז עונה, והוא עונה, תחתים אותו, ואחר כך יתברר שהתשובה לא ברורה. אנחנו כבר שנה וחצי בהליך הקמה, שאני מקווה שיגמר עוד מעט, כי משרד הפנים גם לא יודע להשיב תשובות. אנחנו נכנסים לשנת בחירות, זו העבודה שלו עכשיו, הוא צריך להיערך לבחירות, הבחירות של הכנסת קודם כל, ואחר כך לתוצאות וכל הזה, ומינויים וזה, איפה יהיה לו זמן בשבילנו?

מר גדי ירקוני: יהיה לו.

מר אליהו אוזן: או שמקבלים החלטה, או שמוותרים מעכשיו אומרים – רבותיי, בואו נגמור עם חיימסון עד הבחירות לרשות, נקבל החלטה. או שמקבלים החלטה עכשיו ועכשיו אומרים שעוד מעט אי אפשר, שנת בחירות, צריכים לחתוך את זה מהר. אני רק בדבר אחד מסכים, בואו ניתן גם את הכבוד לראש המועצה, אישית,

מר גדי ירקוני: אני לא אכריע בלי משרד הפנים.

מר אליהו אוזן: בסדר.

גב' דנה אדמון: אז אני מציעה,

בועז: אני יכול להבטיח לך שמשרד הפנים, על הדבר הזה, ירוצו ככה.

מר אליהו אוזן: לא ירוצו. בועז, בועז, וולקאם טו דה ניו ייר.

גב' דנה אדמון: אני אשמח רק להזכיר לחברי המליאה, שמעבר למשרד הפנים, אני מזכירה את מה שאמרתי בתחילת המליאה, אני מזכירה לחברי המליאה שאנחנו מעסיקים את היועץ

המשפטי,

מר אמיר פלג: בדיוק.

גב' דנה אדמון: ויש חוזה, ומעבר לכל התשובות של משרד הפנים, יש חוזה העסקה, וכשפורטים את חוזה ההעסקה הזה לפרטי פרטים, מבינים שחלק גדול מהדברים לא מתקיימים. אז אפשר לחכות לתשובות משרד הפנים, וראינו איזה תגובות קיבלנו, וזה תלוי מה מציגים ואיך מציגים, כי לא אנחנו מציגים למשרד הפנים באופן מלא את החומרים. ואפשר לחשוב בשכל הבריא שלנו, שאם יש משהו שהוא לא משרת אותנו בצורה הטובה ביותר, וגדי ישב עם הדברים וילמד אותם ויגיב, אז אין שום סיבה שאנחנו נמשיך להעסיק, גם אם משרד הפנים יגיד אחרת, בדיוק כמו שקרה עם עניין הגזבר.

מר גדי ירקוני: אני חושב שמשרד הפנים חשוב פה שיחזק את עמדתי,

מר תמיר בוקובזה: גדי, יש לי פתרון שעונה לך על מה שאתה רוצה, ועונה לדנה על מה שהיא רוצה, ועונה לכל המליאה, ובעצם יביא את הפתרון האולטימטיבי במצב הדברים, וזה מתייחס אך ורק להצהרת החלטה הראשונה, מתוך כולן, אנחנו נדון באחרות כי זה בסמכותנו. אז זה יתייחס רק לזה.

יש את חוזר מנכ"ל 3/2006, שמתייחס בדיוק לזה, זה שאנחנו נקבל החלטה בתמיכת ראש המועצה, להקמת הוועדה המייעצת לעניין סיום העסקת יועצים משפטיים. היא תקבל את כל החומרים, הפניה למשרד הפנים היא לא תהיה פניה למשרד הפנים, היא תהיה פנייה לוועדה המייעצת, עורך דין חיימסון יגיב לוועדה הזאת, בהתאם לחוזר המנכ"ל, הוועדה תקבל את כל החומרים, יהיה...

מר שמיל בלברמן: ועדה מייעצת מהמליאה?

מר תמיר בוקובזה: לא לא, מה פתאום. ועדה מייעצת, חוזר מנכ"ל 3/2006, אני שנייה

אדייק את זה כדי שנהיה ברורים. ועדה מייעצת, לפי חוזר מנכ"ל של משרד הפנים, 3/2006,

מר אמיר פלג: מי חבר בה?

מר תמיר בוקובה: הוועדה תורכב משלושה נציגים, היועץ המשפטי למשרד הפנים או נציג שימונה על ידו, נציג שימונה על ידי יושב ראש מרכז השלטון המקומי, על דעת ראשי שלוש הערים הגדולות, אשר בעל ניסיון ציבורי, יש פה קריטריונים מאוד מאוד מאוד ברורים.

מר אמיר פלג: ועדה בלתי תלויה.

מר תמיר בוקובה: הוועדה, סעיף 5, הוועדה תתכנס לדיון בתוך עשרה ימים מיום שחבריה קיבלו את בקשת ראש הרשות המקומית, ובכל מקרה לא יאוחר מ-17 ימים מיום קבלת הבקשה כאמור. זאת אומרת, אנחנו פונים למשרד הפנים, שיקים את הוועדה הזאת, לא פניה כללית, לא לגברת שרה, או לילי פינטו, או לכל אחת אחרת, ועדה מסודרת. היא תשב, בדיוק כמו שראש המועצה אמר, אנחנו לא רוצים להחליט לבד, אנחנו רוצים שמשרד הפנים יבדוק. בוועדה הזאת, ליועץ המשפטי, חובה להגיש תגובה.

מה זה חובה? הוועדה חייבת לקבל את תגובתו, אם הוא יחליט שהוא לא מגיב, זה עניין אחר, אבל היא לא תקבל שום המלצה ושום החלטה לפני שהיא שמעה אותו, אוקיי? או לפחות משהו, ובעצם בזה, אנחנו ממצים את הפתרון שגדי מבקש שתהיה ... של משרד הפנים, ולא רק של חברי מליאה, ממצים את הפתרון של בועז, או השי שהציעו פה, כדי לבדוק את הכול בעצם, ועדיין קוצבים את זה בזמנים מאוד ברורים.

מר אמיר פלג: בדיוק.

מר תמיר בוקובה: ובזה, בעצם, אנחנו ממצים את הכול. אני חושב שזאת המלצה, בשביל שנוכל לקבל אותה,

מר גדי ירקוני: אמרת את זה, בסדר,

מר תמיר בוקבזה: ראש המועצה חייב לתמוך בה, כי אם ראש המועצה, לא אני אסביר, כי...

מר גדי ירקוני: אתה לא חייב להגיד לי מה אני חייב לעשות. אני יכול לעשות מה שאני רוצה, יאללה.

גב' דנה אדמון: בשביל שהיא תתקיים.

גב' נעמי סלע: תקשיב למה שהוא אומר.

מר תמיר בוקבזה: בשביל לקבל את ההחלטה הזאת, ראש המועצה חייב לתמוך בה, כי אם הוא לא יתמוך בה,

מר גדי ירקוני: אני לא תומך בה.

מר תמיר בוקבזה: בסדר, אבל אם הוא לא תומך בה, אז אנחנו חוזרים חזרה למסלול אחר.

מר גדי ירקוני: מצוין.

מר ניר ים: לא חוזרים.

מר תמיר בוקבזה: אז זו לא הצעת החלטה.

מר ניר ים: דקה, שקט בקהל.

מר גדי ירקוני: אני אתייעץ עם מי שאני רוצה.

מר ניר ים: אפשר לסבך את העניינים עד הסוף, אם רק רוצים. המליאה כן יכולה לקבל החלטה, אוקיי? המליאה יכולה לקבל החלטה מהסוג שאומר – מליאת המועצה מייעצת לראש המועצה להקים ועדה,

מר תמיר בוקובזה: לפנות לוועדה מייעצת,

מר ניר ים: להקים ועדה מייעצת. ואז נשאר ראש המועצה, זו האמירה של המועצה. נחמדה מאוד, אומרת לנו עכשיו, אנחנו מייעצים לך, תקים. זאת האמירה שלנו. עכשיו ילך ראש המועצה, ישאל עוד פעם, רגע, אתה נשען פה על איזשהו סט חוקים שעוד פעם אני אומר, יכול להיות שהוא נכון, יכול להיות שהוא לא. אז תן לו, אז בוא, אם זה מהבחינה הזאת, בסמכותה של המליאה לייעץ לו,

מר גדי ירקוני: לייעץ.

מר תמיר בוקובזה: לא לייעץ.

מר ניר ים: לייעץ. לייעץ לראש המועצה. עכשיו, ראש המועצה צריך סיבה טובה מאוד מאוד, למה לא להקים את הוועדה הזאת.

בוועז: זה לפנות לוועדה,

גב' נעמי סלע: עידו, אתה מכיר את הוועדה הזו? אולי נקבל תגובה של מי ש...

מר ניר ים: ראש המועצה עוד לא יודע אם הוא יכול לתמוך בבקשה הזאת או לא.

מר תמיר בוקובזה: ... של משרד הפנים, הוא אמר שהוא תומך בזה.

מר גדי ירקוני: במה?

מר תמיר בוקובזה: זו ועדה שבראשות היועץ המשפטי למשרד הפנים.

מר ניר ים: אני מציע את הצעת ההחלטה הבאה, וכל אחד שיציע הצעת החלטה

אחרת. אני מציע החלטה מהסוג הזה – המליאה ממליצה לראש המועצה, להקים ועדה מייעצת לבחינת סוגיית ניגודי העניינים,

גב' דנה אדמון: לא, אבל זאת ההצעה, תמיר, תן הצעה נגדית ונתקדם. מה אתה

מציע?

מר תמיר בוקובזה: אבל הצעת ההחלטה שלך לא רלוונטית, כי ראש המועצה לא מקים

את הוועדה הזאת.

מר ניר ים: איך אתה יודע?

מר תמיר בוקובזה: כי ראש המועצה לא מקים את הוועדה הזאת. זה משרד הפנים.

גב' נעמי סלע: זה משרד הפנים, ונציג השלטון המקומי, זה אנשים אובייקטיביים.

עידו, אתה מוכן להאיר את עינינו?

בועז: זה משרד הפנים, זו המלצה לראש המועצה לקיים את ההליך של פניה לוועדה מייעצת.

דובר: את מתקילה אותו עכשיו?

גב' נעמי סלע: לא, אני חושב שעידו, כשיגיד, זה ישמע אחרת.

מר ניר ים: זאת הכוונה. מי שמניע את הקמת הוועדה המייעצת, זה ראש המועצה.

מר דודי אלון: מי שמבקש.

מר ניר ים: הוא פונה את זה, הוא מבקש את זה. עכשיו, אנחנו מבקשים ממנו, אנחנו, חברי המליאה מבקשים ממנו,

מר חנניה אוקרט: לפנות למשרד הפנים, להקים ועדה.

מר ניר ים: זה הכול.

מר תמיר בוקובזה: אז לא לייעץ. מורים לו.

גב' נעמי סלע: לא מורים, אתה צריך לבקש.

מר ניר ים: אנחנו לא יכולים להורות לו.

מר תמיר בוקובה: המליאה יכולה להורות.

מר דודי אלון: היא יכולה לבקש, זה גם בסדר.

גב' נעמי סלע: לבקש הקמת ועדה.

מר תמיר בוקובה: עידו, יש לך משהו להוסיף בעניין? אני מרגיש שאתה רוצה להגיד משהו.

מר גדי ירקוני: לא, אין לו משהו להגיד.

מר תמיר בוקובה: שאלתי את עידו.

מר גדי ירקוני: אני אבל קובע את סדר היום שלי.

גב' נעמי סלע: זה לא קשור לסדר יום.

מר גדי ירקוני: עם כל הכבוד.

מר ניר ים: מתקדמים.

מר תמיר בוקובה: אוקיי. אז זאת הוועדה המייעצת למשרד הפנים, אבל בואו נחזור רגע על הצעות ההחלטה.

מר אמיר פלג: צריך לשים לב, שאם יש אנשים עם ניגוד עניינים, אז שהם לא יוכלו להצביע.

מר תמיר בוקובזה: אם יש פה מישהו שבניגוד עניינים, אני שוב אחזור, שעורך דין חיימסון מייצג, ענה, השפיע, חושב שהוא לא מצביע, יצביע או יפעל בהתאם לצו מצפוננו מסיבות כאלה ואחרות, אז שבבקשה שלא יצביע ויצא מהמליאה. ושוב, כל אחד לעצמו, אין פה שום שיפוטיות.

אני מציע הצעת החלטה – מליאת המועצה תורה למשרד הפנים להקים את הוועדה המייעצת להפסקת יועמ"ש, בהתאם לחוזר מנכ"ל 3/2006, זאת ההצעה שלי. כל החומרים,

מר גדי ירקוני: די די די, נו.

מר תמיר בוקובזה: כל החומרים יועברו לוועדה.

גב' דנה אדמון: מה?

מר גדי ירקוני: הוא הציע, מספיק.

מר תמיר בוקובזה: למה? זו הצעת החלטה.

מר גדי ירקוני: זהו, הצעת, לא צריך.

מר תמיר בוקובזה: כל החומרים יועברו לוועדה. לאחר מכן, הנושא יגיע, לאחר קבלת המלצות מהוועדה, הנושא יגיע לדיון במליאה לקבל החלטה סופית.

גב' נעמי סלע: מעולה.

מר גדי ירקוני: ההצעה שלי, אתם זוכרים אותה? ההצעה שלי, היא שראש המועצה

יקבל את החומר שהוצג פה היום, יעבור עליו, אם הוא יחשוב לנכון, יקרא לעורך הדין חיימסון, לדבר איתו על החומר, ולאחר מכן יעביר את החומר למשרד הפנים, לקבל את חוות דעתם של משרד הפנים לנושא הזה. עם החומר הנלווה, ועם כל עוד חומר שירצו להעביר לי עד אז, חברי המליאה מוזמנים לצרף לי את החומר לפני, שאני אראה אותו. אחרי עמדת משרד הפנים, אני אביא את המלצתי למליאה, שתקבל, תאשר את ההמלצה שלי.

גב' דנה אדמון: אני לא הבנתי את ההצעה.

מר אמיר פלג: אבל משרד הפנים, גדי, יכול לקחת לו גם חצי שנה.

מר גדי ירקוני: כמה שייקח, ייקח.

מר אמיר פלג: מתואר פה מצב מאוד חמור.

מר גדי ירקוני: אז אני לא, אני לא חושב שזה נכון.

מר אמיר פלג: אוקיי, בסדר.

מר גדי ירקוני: יש הצבעה. בואו נצביע. ודרך אגב, כל הסעיפים האחרים שרגע, המשך, נעמי, את לא תדעי.

כל הסעיפים האחרים שקשורים לנושא היועץ המשפטי, יקבלו החלטה לאחר שנקבל את חוות הדעת של משרד הפנים.

מר תמיר בוקובזה: זה באותה הצעת החלטה אתה אומר?

מר גדי ירקוני: כן.

מר אמיר פלג: מי יגיש את החומר?

גב' דנה אדמון: אפשר לחזור על ההצעה שוב, אני לא הבנתי.

מר גדי ירקוני: שלי? מה לא ברור? תקשיב טוב, תקשיבו. זה למרוח את זה?

מר אמיר פלג: כן, זה למרוח.

מר גדי ירקוני: אוקיי, תצביע מה שאתה רוצה. ראש המועצה מבקש מהמליאה לקבל

את ההחלטה הבאה – החומר יועבר לראש המועצה, לראות את החומר שהיום פה הוצג. ראש המועצה ילמד את החומר, לאחר מכן יקרא, לפי שיקול דעתו, אם יחשוב שהוא צריך, לשמוע את חוות דעתו של חיימסון על אותו חומר.

לאחר שישמע את חוות דעת של חיימסון, הוא יעביר את כל החומרים האלה, עם חוות הדעת שלו, אם אני חושב שאני יודע לתת אותה, או שאלות, למשרד הפנים, אעביר למשרד הפנים ואבקש את חוות דעתם על,

מר אמיר פלג: הדחופה, אפשר להגיד?

מר גדי ירקוני: מה?

מר אמיר פלג: חוות דעתם הדחופה, אולי?

מר גדי ירקוני: הדחופה, הדחופה, כן, הדחופה. הדחופה, אני אבקש שזה יהיה דחוף,

למשרד הפנים, וכשתחזור חוות הדעת של משרד הפנים, כמובן שהיא תהיה, באותו רגע שהיא תחזור, היא גם תגיע לחברי המליאה, עם המלצה של ראש המועצה.

אני חושב שככה אנחנו מכבדים את כולם, ככה אנחנו עושים את ההליך מכבד לכל הצדדים, גם למועצה האזורית אשכול, גם לעורך דין שעובד איתנו הרבה שנים,

גב' דנה אדמון: כמה זמן?

מר גדי ירקוני: ונגמור את הפרשייה הזאת.

שמעון מגן: אבל אתה לא מכבד את התושבים.

מר גדי ירקוני: אני מכבד את התושבים.

שמעון מגן: אתה לא מכבד את התושבים בהצעה שלך.

מר גדי ירקוני: אני חושב שכן.

שמעון מגן: אתה מורח את זה.

גב' דנה אדמון: היחיד שמכובד פה, זה חיימסון.

מר גדי ירקוני: אז אוקיי, בוא נצביע.

מר תמיר בוקבזה: גדי, ההצעה שלך היא לא תואמת את החוק, כי מה שיקרה, אחרי

שתקבל המלצת משרד הפנים, שתהיה מה שתהיה, המקסימום שתוכל לעשות, זה לפנות להקמת הוועדה המייעצת, כי זה... יש ועדה מייעצת מיוחדת, שיכולה לתת המלצות.

מר גדי ירקוני: מה פתאום. ראש המועצה יכול לפטר את היועץ המשפטי.

מר תמיר בוקובזה: לא נכון. לא נכון, זה מה שאני אומר.

מר ניר ים: גדי, תקשיבו חברים,

(מדברים ביחד)

מר ניר ים: חברים, גדי, עם כל הכבוד, כמו שהתחלתי אני גם מסיים. גדי לא

עורך דין, גדי לא יודע את החוק, גדי חייב להיות עם שתי רגליים יציבות מאוד, עם הנחיות מאוד ברורות.

הבקשה מגדי להסתמך על ההצגה, או על החוק שמוצג לו על ידי תמיר, היא לקיחת סיכון, שהוא לא צריך לעשות את זה.

מר גדי ירקוני: והוא לא ייקח אותו.

מר ניר ים: הוא לא ייקח אותו.

מר תמיר בוקובזה: זה בכלל לא אני, זה עורך הדין שאתה הבאת, שלח חוות דעת,

מר ניר ים: לא יודע מי זה עורך הדין שעשה את זה, אני לא מכיר אותו,

מר תמיר בוקובזה: בן עמי, הוא כתב את הדברים, לא אני. הוא הפנה לחוזר המנכ"ל.

מר ניר ים: גדי, הזכות הבסיסית של גדי, זה לפנות לממונה עליו, לשאול אותו –

איך אני צריך לנהוג?

גב' דנה אדמון: שילמנו 5000 ₪, בשביל לקבל ייעוץ משפטי מחבר של היועץ המשפטי

שלנו,

מר ניר ים: 5624.

גב' דנה אדמון: נהדר, שיגדיר בדיוק מה ההליך. אתם יודעים אותו, כי קיבלתם תשובות.

מר תמיר בוקובזה: יש ייעוץ משפטי לעניין.

מר גדי ירקוני: אני רוצה,

מר תמיר בוקובזה: אני מבקש להוריד את ההליך הזה,

מר גדי ירקוני: חבריה, אין יותר דיבור. מספיק. חבריה, הצבעה.

מר שמיל בלברמן: רגע, אי אפשר לאחד את שתי ההצעות האלה?

מר תמיר בוקובזה: הצעתי, אמרתי.

גב' דנה אדמון: אפשר.

מר תמיר בוקובזה: אמרתי, נפנה לוועדה למשרד הפנים, בלי קבלת החלטה. ראש המועצה מחליט לפנות למשרד הפנים בשאלתא, שייתן תשובה, שאחרי זה יצא לוועדה המייעצת, וזה ייקח שנה. אז לא, אני מציע הצעת ההחלטה שלי אומרת לפעול לפי הנוהל שרשום בחוזר מנכ"ל 3/2006, ובזה לפנות למשרד הפנים, בדיוק כמו שראש המועצה מבקש, בלי למסמס את הדברים, בלי לאפשר לאף אחד לזוז לשום מקום, ותתבצע בדיקה, בדיוק באותה צורה, בלי לפגוע באף אחד.

- מר גדי ירקוני:** יאללה, שמענו אותך, מספיק.
- מר תמיר בוקובה:** לא מספיק.
- מר גדי ירקוני:** מספיק.
- מר תמיר בוקובה:** לא דיברתי היום.
- מר ניר ים:** שתי הצעות החלטה,
- גב' דנה אדמון:** אני רוצה להציע, לפני ההליכה להצבעה, אני רוצה להציע הצבעה חשאית.
- מר תמיר בוקובה:** יאללה.
- גב' נעמי סלע:** צודקת, מי בעד הצבעה חשאית?
- מר תמיר בוקובה:** מי בעד הצבעה חשאית, שירים את היד?
- גב' דנה אדמון:** בשביל שתתקיים הצבעה חשאית, אנחנו צריכים שליש.
- מר אמיר פלג:** שליש מחברי המליאה הנוכחים.
- גב' דנה אדמון:** כי אני רואה פה תגובות מאוד מאוד לא נעימות.

מר תמיר בוקובה: מי רוצה הצבעה חשאית להצעות? להרים ידיים.

מר דודי אלון: אני לא מתבייש להצביע, לי אין בעיה.

גב' דנה אדמון: אבל אני רואה איך מגיבים פה לאנשים שמדברים לא כמו שצריך.

גב' נעמי סלע: זה כדי להגן על אחרים.

גב' דנה אדמון: אתה לא קיבלת פרצוף וזריקת כוס, כשאמרת לו משהו במקום.

מר גדי ירקוני: על מי איימו? די עם הסיפורים האלה.

מר ניר ים: איזה איומים?

גב' דנה אדמון: צריך שליש.

מר גדי ירקוני: הוא אומר פה שאיימו על אנשים, על מי איימו?

גב' נעמי סלע: נעשו פניות לחברי מליאה, נעשו פה פניות לחברי מליאה, לא להצביע, זו המציאות.

מר אליהו אוזן: לא מאמין גדי, אל תדאג, הכול בסדר.

גב' נעמי סלע: בסדר, אז שתהיה הצבעה חשאית.

מר אליהו אוזן: אמרו – אמרו, יאללה.

- מר ניר ים:** 12 מבקשים הצבעה חשאית. יאללה, לבריאות.
- גב' נעמי סלע:** תודה רבה.
- מר שמיל בלברמן:** הצבעתי בעד, למרות שאני מתנגד.
- גב' דנה אדמון:** 11 זה מספיק, אפשר להוריד אותך, שמיל. זה מחזיק בלי.
- מר שמיל בלברמן:** ממה אתם פוחדים?
- גב' נעמי סלע:** אנחנו לא מפחדים.
- מר ניר ים:** יש מישהו שמתנגד להצבעה חשאית?
- מר גדי ירקוני:** אני חושב שבמועצה האזורית אשכול, לא היה בחיים, וחבל שנכנס הדבר הזה.
- מר ניר ים:** בסדר, נכנס.
- מר גדי ירקוני:** בושה וחרפה.
- מר ניר ים:** מתנגד לדבר הזה? שלושה מתנגדים.
- מר אמיר פלג:** גדי, אפשר להבין את ההיגיון בלמה?

גב' דנה אדמון: פתקים! פתקים!

מר ניר ים: דקה, חברים יקרים,

מר גדי ירקוני: אחד אחד, מה פתאום. שמית. היה שמית.

מר אמיר פלג: אפשר להעביר את הצעות ההחלטה...

מר גדי ירקוני: את טועה עוד פעם, היה שמית. עברנו שם שם, והצבענו.

מר אמיר פלג: אתה צודק, עברנו שם שם. היה משהו עם פתקים.

גב' דנה אדמון: פתקים, הכוכב נולד שעשית לנו במשרד. היה ריאליטי הבחירה לסגן, שהיינו אצלך במשרד, וביקשת שנרשום...
(מדברים ביחד)

מר ניר ים: חברים יקרים, יש לנו שתי הצעות, מצד אחד הצעה של גדי, ההצעה השנייה הצעת תמיר.

מר גדי ירקוני: ראש המועצה.

מר ניר ים: ראש המועצה, הצעה שנייה הצעת תמיר. כל אחד ייקח פתק קטן שהוא... ירשום עליו את הכותרת שלפניו,

גב' נעמי סלע: ירשום גדי, או תמיר.

מר ניר ים: גדי או תמיר, ייתן אותו לחבר בועז, אוקיי? לצורך העניין, לא חבר מליאה, לא ועדת קלפי,

גב' נעמי סלע: למה? יש פה את מבקר המועצה.

מר ניר ים: ולא נציג המושבים.

גב' נעמי סלע: מבקר המועצה נמצא פה, לדעתי הוא מספיק אובייקטיבי.
(מדברים ביחד)

מר דודי אלון: תספור כמה פתקים אמורים להיות, בדיוק לפי הרשימות.

מר ניר ים: חברים, עם ההצבעה הזאת, ועם רבע לתשע, נסיים את ההצבעה נסגור את המליאה, לילה טוב, תודה.

מר תמיר בוקובזה: לא, לפני שנסגור את המליאה, ניר, לפני שסוגרים את המליאה, יש עוד שני נושאים על סדר היום.

מר גדי ירקוני: אני הולך.

מר תמיר בוקובזה: אני מבין שלא נספיק לדון בהם, אני מבקש שהמליאה תקבל החלטה עכשיו, שהנושאים האלה יעלו,

מר גדי ירקוני: איזה נושאים?

מר תמיר בוקובזה: שמליאת המועצה תקבל עכשיו החלטה, שהנושאים האלה,

מר גדי ירקוני: איזה?

מר תמיר בוקובזה: אתר דיה, ו-7 ק"מ מיגון. שמליאת המועצה תקבל החלטה שהנושאים האלה יעלו לראש סדר היום במליאה הבאה.

מר גדי ירקוני: לא, לא, אין לנו זמן.

מר משה טל: ההנהלה מאשרת סדר יום.

מר תמיר בוקובזה: לא, לא, מליאת המועצה מאשרת סדר יום. אנחנו מקבלים, אני מבקש לקבל החלטה מכיוון שאם אתה רוצה לסגור את הישיבה, מי שיש פה,

מר גדי ירקוני: בוא נקבל את זה עכשיו,

מר תמיר בוקובזה: שזה יהיה סדר היום למליאה הבאה.

מר גדי ירקוני: לא, לא, ממשיכים, רבע שעה, הלאה. תנו לו לדבר והולכים, תן לו לדבר רגע.

מר תמיר בוקובזה: יש עוד שלוש החלטות בנושא הראשון, גדי.

מר גדי ירקוני: לא, הנושא הראשון... יאללה, תתחיל את דיה. חבריה, אין לנו עוד ישיבות, אין לנו זמן. תנו לו להתחיל לדבר על דיה.

מר תמיר בוקובזה: מי מעוניין לדחות את הנושאים למליאה הבאה?

- גב' דנה אדמון:** אני רוצה להגיד,
- מר תמיר בוקובזה:** מי מעוניין לדחות את שני הנושאים למליאה הבאה, להרים יד, להרים ידיים,
- מר גדי ירקוני:** לא יהיה בישיבה הבאה.
- מר תמיר בוקובזה:** במליאה הבאה, נושא דיה, ונושא ה-7 ק"מ, להרים ידיים,
- מר גדי ירקוני:** לא יהיה בישיבה הבאה.
- מר תמיר בוקובזה:** להרים ידיים, אחד,
- מר שמיל בלברמן:** אתה לא קובע מה יהיה במליאה הבאה.
- מר גדי ירקוני:** מה פתאום, מה זה פה? שוק?
- מר תמיר בוקובזה:** ראש המועצה עדיין לא מחליט, המליאה מחליטה מה יהיה בסדר היום שלה.
- מר שמיל בלברמן:** אתה גם לא מחליט, ראש המועצה מחליט.
- מר תמיר בוקובזה:** לא, המליאה מחליטה.
- מר שמיל בלברמן:** לא, המליאה...
- מר תמיר בוקובזה:** קדימה, מי רוצה לדחות את הנושאים למליאה הבאה? להרים ידיים.

מר שמיל בלברמן: חבריה, זה לא בסדר.

מר תמיר בוקובזה: נושא דיה, ונושא ה-7 ק"מ.

מר שמיל בלברמן: זה לא בסדר.

מר תמיר בוקובזה: מי בעד לדחות למליאה הבאה?

מר גדי ירקוני: אני לא נותן רשות להתפרע.

מר שמיל בלברמן: לא, זה לא בסדר, הוא לא קובע.

מר תמיר בוקובזה: מותר. 1,2, אתה רוצה אתה לנהל את זה? תספור.

מר ניר ים: לא לא, תקשיבו, בואו נעשה סדר, קודם כל, זה סעיף בסדר היום,

שאתה מעלה אותו להצבעה, תמיר? זה סעיף לסדר היום? שנמסר לחברי המליאה? זה משהו שכרגע המצאת.

מר תמיר בוקובזה: לדחות את הסעיף למליאה הבאה?

מר ניר ים: כן.

מר תמיר בוקובזה: המצאתי?

מר ניר ים: כרגע הבאת הצעה, אמרת לחברי המליאה – מי בעד,

מר תמיר בוקובזה: מי בעד לדחות את זה למליאה הבאה? אחרי שהמנכ"ל אמר...

מר ניר ים: לא, דקה. המליאה מצביעה על הצעות שאומרים לה סעיף, עם הצעת החלטה, אוקיי? או סעיף בלי הצעת החלטה, שברור לגמרי שבסופו צריכה להתקבל החלטה. אבל הרעיון הזה לבוא כרגע, ולשאול את חברי המליאה, מי בעד להצביע ולספור קולות, על אם זה יהיה במליאה הבאה או לא, פשוט לא תקין. פשוט לא תקין, ולכן אנחנו לא עושים את זה, עם כל הכבוד. כמובן שהסעיפים האלה יגיעו לדיון, כמובן שהם יגיעו בזמן הקרוב לדיון, אם זה יהיה במליאה הבאה, או שזה יהיה במליאה...

מר תמיר בוקובזה: לא רלוונטי,

מר ניר ים: בעוד יומיים, או שזה יהיה במליאה בעוד שבוע, זה תנו לנו לבנות את לוחות הזמנים.

מר תמיר בוקובזה: בוא תקריא את תוצאות ההחלטה, ניר? זה משפיע על המשך הדיון.

מר ניר ים: נגמר הדיון.

מר תמיר בוקובזה: לא, יש עוד שלושה סעיפים, איך אתה קובע שנגמר הדיון? אנחנו ממשיכים לדון.

מר אמיר פלג: אפשר לדבר מה? הייתה הצבעה.

מר דודי אלון: אני שמח שמדברים על הסעיף עכשיו של דיה.

גב' דנה אדמון: יאללה, גדי אמר שממשיכים.

מר תמיר בוקובזה: היה פיטורין, ואז שינינו אותו.

מר ניר ים: לא, עם הנושא הזה של חיימסון,

מר תמיר בוקובזה: אתה לא מחליט!

מר ניר ים: עם הנושא הזה של חיימסון, פה נראה את התוצאות של ההצבעה, אז

איך קוראים לזה, 12 הצביעו בעד הצעתו של תמיר, 8 הצביעו בעד הצעתו של גדי. אני אגיד מה הוחלט – איפה ההצעה של תמיר?

תמיר – לפעול על פי חוזר מנכ"ל 3/2006, מליאת המועצה תפנה למשרד הפנים להקמת ועדה מייעצת, לסיום העסקת יועמ"ש, על פי חוזר מנכ"ל 3/2006. החומרים יעברו למשרד הפנים, שיבצע בדיקה, אל תפריע לי. לאחר קבלת חוות הדעת, הנושא יועבר לדיון במליאה, להחלטה סופית.

גב' נעמי סלע: תודה רבה.

מר ניר ים: זה מה שהתקבל,

מר גדי ירקוני: אל תגידו לי שזו לא הצבעה פוליטית.

מר ניר ים: אין יותר סיפורים. אני מודה לחברי המליאה על השתתפותם.

החלטה: הוחלט ברוב קולות (12 בעד, 8 נגד) לאשר את הצעת ההחלטה של תמיר בוקובזה - לפעול על פי חוזר מנכ"ל 3/2006, מליאת המועצה תפנה למשרד הפנים להקמת ועדה מייעצת, לסיום העסקת יועמ"ש, על פי חוזר מנכ"ל 3/2006. החומרים יעברו למשרד הפנים, שיבצע בדיקה. לאחר קבלת חוות הדעת, הנושא יועבר לדיון במליאה, להחלטה סופית.

מר תמיר בוקובזה: סליחה.

מר שמיל בלברמן: תמיר, אתה לא יכול להשתלט על המליאה,

מר תמיר בוקובזה: אני לא משתלט, עשיתי מליאה מיוחדת, מישהו מחליט לדחוף לי הצעות החלטה על דעת עצמו?

מר גדי ירקוני: אתם ירדתם מהפסים, חבר'ה. שמישהו כבר יעמיד אותו במקום.

מר תמיר בוקובזה: זו לא התנהלות ככה. מזכיר לא יכול להחליט כלום. יש פה הצעות לדיון, יש פה עוד שלוש החלטות לדיון, המנכ"ל עם כל הכבוד, וגם ראש המועצה, לא יכול להחליט שלא דנים בהן. תצביעו מה שבא לכם, נגד, בעד, הכול בסדר.

מר גדי ירקוני: הישיבה ננעלה. הישיבה ננעלה.

גב' דנה אדמון: יש עוד עשר דקות.

מר גדי ירקוני: הישיבה ננעלה.

מר תמיר בוקובזה: הביזוי הזה של המליאה המיוחדת, ולהחליט, כי ראש המועצה לא התקבלה ההצעה שלו, אוקיי, אז סוגרים את המליאה, זה ביזיון. יש שלוש החלטות, ראש המועצה צריך לראות אותן, הוא מכיר אותן, וצריך לקבל החלטה. יש פה החלטה על קיזוז, תחליטו, הכול בסדר. יש הצעה לקיים דיון בעניין יועמ"ש פנימי – כן/לא, להחליט על לקבל את הדיון, לא לנהל את הדיון על זה, רק להחליט בואו נעלה את זה על סדר היום, כדי שנדון אם אנחנו רוצים יועמ"ש פנימי, וההצעה השלישית,

מר דודי אלון: איך אנחנו רוצים להעלות לבדיקה?

בועז: תמיר, זה לא מכובד, תראה כמה אנשים נשארו פה. הגיוני שזה יהיה בשלב הבא.

מר תמיר בוקובזה: בדיוק. והאחרונה זה לבדוק את אי הסדרים בחשבונות של היועמ"ש, שזה גם כן עניין שבכלל לא קשור לוועדה המייעצת, ולחיובים. וזה הצעות שצריך לקבל.

ניר ים
מנכ"ל המועצה

גדי ירקוני
יו"ר המועצה

ריכוז החלטות

1. דיון והחלטה בנושא היועץ המשפטי – חשש לניגוד עניינים

החלטה: הוחלט ברוב קולות (12 בעד, 8 נגד) לאשר את הצעת ההחלטה של תמיר בוקובזה - לפעול על פי חוזר מנכ"ל 3/2006, מליאת המועצה תפנה למשרד הפנים להקמת ועדה מייעצת, לסיום העסקת יועמ"ש, על פי חוזר מנכ"ל 3/2006. החומרים יעברו למשרד הפנים, שיבצע בדיקה. לאחר קבלת חוות הדעת, הנושא יועבר לדיון במליאה, להחלטה סופית.